

Jean-Michel VAPPEREAU	
Le dérapage d'Aristote	Ecole Normale Supérieure (E.N.S) - 45 r Ulm 75005 PARIS
<i>mardi 18 janvier 2011 Celan</i>	La logique canonique classique de la coordination a toujours été modale même si les logiciens d' Aristote à Quine dérapent à ce propos et provoquent ce qu'ils ont pu écrire d'hésitant, les faisant tomber dans de graves erreurs. (Info et arguments) et .pdf ,
MP3 , 01-02-03-04,	Les tableaux, formules, diagrammes, ... de ce cours sont accessibles via les notes du cours Ici ,

La mathématique dialectique,

	Le nœud logique, <i>Plongement de la Logique canonique classique dans un Algèbre de Boole</i> ,p3
	Aliénation et séparation,p4
5	Autorités et Sciences politiques, Kojève, Bayle,p7
	La raison, à la lecture de Kojève, Kant, Leibniz, Arnauld, Schopenhauer,p8
	Le principe de raison,p9
	Identité, égalité, équivalence,p12
10	Pourquoi je fais ce nœud logique,
	La droite infinie, le plus grand nombre entier,
	L'infini dénombrable,
	Récurrence et induction,p14
	La diagonale de Cantor, l'écriture de l'infini,p15
15	Le <i>pouvoir</i> de la lettre,
	Passage du plan, dimension deux, Euler, à la dimension trois, le nœud, Lacan,p17
	Lire, écrire, parler,
	L'écriture n'écrit pas que la langue, <i>voir les nœuds</i> ,
	Le savoir écrit,
20	L'écriture s'invente,
	Les animaux parlent mais n'écrivent pas : une parole sans langage,
	La parole est du côté du trauma,
	Le prédicat de vérité, la fonction identique, p20
25	« La neige est blanche » est vrai, si et seulement si la neige est blanche,
	Y a de l'Un, et l'unicité,
	L'attribution du phallus à la mère : l'application d'une formule ! p21
	Nœuds logiques, modalités, modifications et enchainementsp23
	À propos de : « La neige est blanche » est vrai, si et seulement si la neige est blanche,p24
30	en trois étapes,
	0 - C'est vrai pour le vrai et pour le faux,
	1- La modalité de la parole,
	2- L'adéquation du mot et de la chose,p25
	De l'énonciation et de la lecture comme modalité, p27

35	Pourquoi les nœuds logiques,p31
	Une logique de mort, la LCC,
	Éloge de la <i>connerie</i> ,p32
	« <i>Seule, la connerie, est intégralement transmissible</i> », Mathème,
	De l'usage de l'écriture ...
40	La tâche analysante,p33
	Porter le fantasme,
	La parade sexuelle animale est différente de la parade sexuelle humaine,
	Trauma, lisibilité, parole, la lecture précède l'écriture,p34
45	Mais où est le Sujet ?,p35
	Le nœud logique, définition,p36
	Pourquoi étudier les nœuds ?p37
	Un asticot dans le métro...!p38
	Un indien, un crocodile et la pudeur !p41
50	Passage de la logique classique à la logique modifiée,p43
	Ce qui <i>gratouille</i> Quine dans <i>Quiddité</i> à propos de la <i>Vérité</i> p47
	Lecture <i>on'</i> classique, lecture <i>kun'</i> modifiée !p48
55	
	Bibliographiep49

60

*Mis en forme ce 22 septembre 2022,
cette transcription sera vraisemblablement modifiée dans un avenir proche !.*

Le scribe : GPE

65

70

Enregistrement 01

75 00 :00/33 :49, MP3 du début de cours plutôt inaudible,

mathématiques discrètes - un la chose française 1965

JNV 18-01-2011

$\psi_{uv}(P) = uP + v(P+1)$ | $\psi_{uv}(P) = uP + v(P+1)$ $B_2 = (\mathbb{Z}_2, +, \times)$

$\psi_{01}(0) = 0 \times 0 + 1(0+1) = 1$ un nœud logique | anneau de Boole

$\psi_{01}(1) = 0 \times 1 + 1(1+1) = 0$ | 2 est inaccessible (0, 1)

2 $(X \oplus Y) = u + v(1) \oplus Y + (u+1)v(X \oplus Y)$

ou \oplus est le connecteur dual de \otimes

qu'est-ce que \otimes fait \rightarrow défini un nœud logique

comme les connecteurs \otimes et \oplus

LCC

S a A c'

les 4 termes de l'analyse

de l'implication

$(P \Rightarrow Q)$

ou

vel

de Boole ou les vraies

$(P \vee Q)$

ou

$(P \oplus Q)$

ou

aut

fronage ou descent

$P \oplus Q$

ou

vel

le choix forcé, de l'alternance $((P \oplus Q) \wedge (P \Rightarrow Q))$

totalément amoureuse ! dix moi tout -

Le nœud logique, Plongement de la Logique canonique classique dans un Algèbre de Boole,

80 La question que vous pouvez vous poser est « *qu'est-ce que je fais ?* » et l'autre « *Pourquoi est-ce que je le fais !* »,

Ce que je fais c'est que j'essaie de soutenir devant vous **un nœud logique**,

C'est-à-dire le plongement de la logique canonique classique B_2 , on va l'appeler comme ça, c'est **égal**, parenthèse, à l'ensemble \mathbb{Z}_2 , l'ensemble des entiers relatifs modulo 2, c'est-à-dire 0 et 1, pour \mathbb{Z}_2 , il y a une addition et la multiplication, ça c'est un **anneau de Boole** qui permet de définir une relation d'ordre, pouvant faire un treillis de Boole, qui en plus a des propriétés algébriques qui en font un anneau de Boole, grâce à ces deux opérations, Non ! un **Algèbre de Boole**, donc c'est une structure très très faible, petite, c'est une carrefour,

85 Ce sont des calculs en caractéristiques 2, c'est-à-dire que **2 est inaccessible**, il n'y a que du 0 et du 1, donc vous voyez ici j'ai utilisé $1 + 1 = 0$, (voir côté gauche haut, 1) 3eme ligne, des Notes)

Alors il faut savoir calculer là-dedans, c'est pas très compliqué, la seule chose c'est $1+1=0$, c'est ce qu'on appelle la **caractéristique 2**, tout ce qu'on fait, tous les calculs qu'on fait dans ce domaine en logique,

Dans ce que je vous propose,

95 Dans ce que Lacan appelle cette **Mathématique dialectique**, avec laquelle il faudrait se familiariser, il dit ça en 1957, ça fait une page, vous vous rendez compte, il dit ça dans un texte, un écrit qui s'appelle *La chose freudienne*, (ELP), 07-11-1955,

- **La chose freudienne** ou *Sens du retour à Freud en psychanalyse*, p429, Ecrits, p401-436, Seuil, 4^{eme} page de fin de texte.

(ELP, p16, 4 lignes après **L'action analytique**, *dernier quart du texte*, voir ci-dessous, le lien fléché de téléchargement pour *La chose freudienne* est correcte, mais affecté à Notes allemandes

<https://ecole-lacanie.net/wp-content/uploads/2016/04/1955-11-07a.pdf>, *La chose freudienne*,
<https://ecole-lacanie.net/wp-content/uploads/2016/04/1955-11-07b.pdf>, *Notes en allemand...*,

Note : Les textes sont partiellement inversés sur la site ELP, (in Pas-tout Lacan)

1995-11-07 : **Notes en allemand préparatoire à la conférence sur la Chose freudienne** * est lié au texte **La chose freudienne** * ou **sens du retour à Freud en psychanalyse**, et inversement ,).

(Staferla, 3eme ligne après **L'action analytique**, *dernier quart du texte*)

100 Au moment où il parle de la cure, et où il dit que dans la cure, il n'y a pas que deux sujets, un sujet et un autre, qu'il n'y a pas seulement S et a, mais qu'il y a un sujet accompagné d'un objet et **que ici autre** qui est accompagné d'un objet qu'il appelle a et a', (voir extrait du *Texte de Lacan ci-dessous*),

L'ACTION ANALYTIQUE. Ecrits p 429,

C'est pourquoi nous enseignons qu'il n'y a pas seulement dans la situation analytique deux sujets présents, mais deux sujets pourvus chacun de deux objets qui sont le moi et l'autre, cet autre ayant l'indice d'un petit a initial. Or en raison des singularités d'une **mathématique dialectique** avec lesquelles il faudra se familiariser, leur réunion dans la paire des sujets S et A, ne compte en tout que quatre termes pour la raison que la relation d'exclusion qui joue entre a et a', réduit les deux couples ainsi notés à un seul dans la confrontation des sujets.

Dans cette partie à quatre, l'analyste agira sur les résistances significatives qui lestent, freinent et dévient la parole, en apportant lui-même dans le quatuor le signe primordial de l'exclusion connotant l'ou bien – ou bien – de la présence ou de l'absence, qui dégage formellement la mort incluse dans la *Bildung* narcissique. Signe qui manque, notons-le au passage, dans l'**appareil algorithmique de la logique moderne** qui s'intitule **symbolique**, et y démontre l'**insuffisance dialectique** qui la rend encore inapte à la formalisation des sciences humaines.

Ceci veut dire que l'analyste intervient concrètement dans la dialectique de l'analyse en faisant le mort, en cadavérisant sa position comme disent les Chinois, soit par son silence là où il est l'Autre avec un grand A, soit en annulant sa propre résistance là où il est l'autre avec un petit a. Dans les deux cas et sous les incidences respectives du symbolique et de l'imaginaire, il présentifie la mort.

Aliénation et séparation,

105 Alors là, il y a donc 4 termes dans l'analyse, S, a, A, a', et il faut attendre 1964, donc ça va de *la Chose freudienne*, 1957 à (*Inaudible ! 03 :36*.) *Position de l'inconscient au colloque de Bonneval*, (1964), Ecrits, p829, (ELP),

[et complément in Séminaire XI, de 1964, *Les Quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse, ou les Fondements de la psychanalyse*, (Staferla), (ELP), ? ajout du scribe,]

110 donc ça veut dire de 1957 à 1964, **7 ans après**, il revient sur ce a, a', en relation avec S et A, pour **définir la séparation**, il dit que **l'aliénation** et la **séparation**, il dit que **l'Inconscient c'est la coupure en acte entre S et A**, il ??? va définir l'aliénation,

Alors ça j'ai mis du temps à m'y faire car c'est tellement curieux, 04 :09, c'est tellement simple et tellement curieux que c'est inimaginable,

C'est tellement simple que personne n'y comprend rien,

115 Enfin l'aliénation c'est simple, ça c'est dans *Position de l'inconscient*,

l'aliénation c'est ce connecteur-là, c'est **p n'est pas impliqué par q**, 04 :36, (**p <≠ q**), qui dans la langue se dit Ou, mais c'est un Vel, p vel q, p ou q, l'exemple qu'il donne c'est *la bourse ou la vie*,

Alors voyez c'est un **Ou** qui est différent de (**p ∨ q**), qui se dit aussi dans la langue Ou,

120 Et c'est différent aussi de **p Différence symétrique de q**, qui se dit aussi dans la langue Ou, (**p <≠> q**), et là Lacan nous dit , là c'est un **aut** ! c'est pas le même, donc il y a trois Ou(s),

Et *l'aliénation* c'est plus restrictif, c'est celui-là, (**p <≠ q**), 05 :27,

(voir aussi, les 3 Ou(s) sur Gaogoa, [01](#), [02](#), ajout du scribe,),

125 Cette aliénation elle se produit au moment du trauma, **inaudible** .., dans l'enfance *on trouve ?* que ses parents ne s'entendent pas crier, ça fait trauma, c'est une déception, ça répond trop vivement à la question qui se pose, qu'est-ce qu'ils font ces deux-là ?

Même plutôt, est-ce qu'ils sont deux, ou est-ce qu'ils sont un !

Alors lorsqu'ils sont trop proche l'un de l'autre, au lit par exemple, et qu'on les entend ça fait un, Quand ils s'engueulent dans la cuisine, ou au salon, ou entre les deux, dans le couloir, ça fait deux !

130 Donc les parents qui s'entendent pas crier, c'est très traumatique parce que ils ne se rendent pas compte de ce qu'ils racontent, que ce qu'ils peuvent dire ça n'a pas beaucoup d'importance,

Mais le fait qu'ils disent quelque chose, qu'ils font du bruit avec leurs corps, et avec leurs bouches, la parole c'est quelque chose qui a une certaine valeur, tout le monde s'en fout, puisqu'on est arrivé à considérer que l'on peut dire n'importe quoi, même sur la tribune politique, **... ?**, c'est-à-dire que tout le monde s'en fout, on peut dire **a** et **non-a**, même en même temps, ça ça veut dire qu'on ratisse plus large encore, **.. ?**,

135 Personne ne s'engage, on peut dire « *je suis Ministre de l'ordre et je vais foutre le bordel* », « *Je vais vous débarrasser de ces racailles, à coup de karcher* », on peut dire des choses comme ça sans démissionner, vous voyez on s'en fout,

Moi, à ce moment-là, je trouve que c'est très très dangereux, ça ne peut que finir dans le mur, mais tout le monde trouve ça sans importance, l'important c'est qu'on ne veut pas qu'il y ait **des choses cachées**, occultées,

140 Bin, *la pudeur*, ça existe, au lieu qu'il y ait des choses cachées, *On ne peut pas tout dire* en plus, *la vérité elle ne se dit pas toute*,

Donc c'est cette histoire de dégradation de la parole, dire *on s'en fout*, c'est une dégradation de la parole que de devoir être absolument **..?** totalement *amoureuse* !, dis-moi tout ! 08 :22,

Est-ce que tu m'aimes vraiment ?, ça promet !,

145 C'est une histoire d'amour, mais c'est très embêtant,

<p>Bon, voyez, n° 1 : il y a une différence entre Dessert Ou Fromage, mais <i>tu peux prendre les deux</i>, Fromage ou dessert, ça c'est le premier Ou, n°2 :Le deuxième Ou, c'est Fromage Ou dessert, ça c'est quand la crise pointe, mais tu ne peux pas avoir les deux, c'est l'un Ou l'autre, exclusivement, c'est quand les restaurateurs deviennent timides, mesquins, n°3 : Et celui-là, c'est plutôt, (<i>fromage ou arsenic !</i>, suggéré dans la salle), Non ! la bourse ou la vie,</p>	
--	--

Celui-là, (3), c'est le même que celui-là, (2) mais en plus il y a un des termes qu'on peut pas choisir !

Celui là, (3), ($p \nleftrightarrow q$), il est défini 09 :49, comme égal à : ($(p \nleftrightarrow q) \wedge (p \Rightarrow q)$),

150 Ça veut dire La bourse *et* la vie, tu peux choisir entre les deux, mais il faut choisir un des deux, mais sache, ça le type le dit pas, ça s'entend pas quand on dit p, q , la bourse ou la vie, ça ne s'entend pas qu'*il n'y a pas de bourse sans la vie*, La bourse c'est un ...?, 10 :22, ça c'est le piège, c'est ce que Lacan appelle le **choix forcé**,

C'est le choix forcé dans l'aliénation,

155 *L'aliénation*, le sujet il éprouve ça comme **une perte**, il est dans **un trou**, Lacan il le formalise de **la droite infinie**, Lacan dit que la **D.I.**, c'est un trou, le sujet il est dans un trou, mais autour, le sujet il est là, il est *Urverdrangt*, (dessin, voir Notes du cours), c'est un trou réel, c'est un trou auquel on ne pense pas parce que on est dedans !

C'est le **début de la fonction du zéro**,

Et moi j'ai montré *dans un article*, ([la D.I.](#)) que cette connexion aliénante, on la trouve entre 0 et 1, 11 :33,

0 en logique classique n'implique pas 1, ($0 \nleftrightarrow 1$), parce que 0 est \neq symétriquement de 1,

160 ($0 \nleftrightarrow 1$) \wedge ($0 \Rightarrow 1$), c'est le seul moment, ou on écrit que 0, implique 1, **le faux implique le vrai**, c'est pas du tout un cas apophantique, ou constatif, c'est la vérité logique veut que sa négation qui est le faux logique, c'est-à-dire que l'antilogie implique la tautologie,

Ça ne veut pas dire du tout que quelque chose qui est faux implique quelque chose qui est vrai,

Par exemple *aujourd'hui, il a fait très chaud*, par conséquent, implique, *il fait froid*.

165 *Il a fait chaud*, n'implique pas qu'*il a fait froid*, **c'est complètement idiot**, ça concerne pas apophantique, (chez Aristote : énoncé constatif = énoncé vrai ou faux ; / relatif à la parole, affirmation, (voir [JMV 10-09-2013](#))) ;

ça concerne les *antilogies logiques*, ([W](#)), c'est ça qui est terrible, à force de vouloir faire une logique qui serait canonique ... ? 13 :00, et bien vous voyez qu'on en arrive à créer des faux problèmes,

170 *Canonique* ça veut dire qu'il reproche à **Aristote** de faire une logique dont il dit que c'est une **Organon**, ça veut dire un *instrument*,

Kant il dit *l'Organon de la logique*, lui il appelle ça la *Dialectique*, c'est-à-dire la **logique appliquée**, 13 :25, ce qu'il veut lui, c'est faire, ... il dit même que la logique d'Aristote c'est une logique canonique,

175 C'est ce que reprendra Frege contre Boole, même en disant, Il ne s'agit pas en logique des lois de la pensée, ça c'est de la psychologie, il s'agit, de penser comme on pense, c'est pas ça la logique, **la logique c'est normatif**, c'est les lois de la pensée nécessaire, 13 :49,

C'est des lois qui doivent être nécessairement utilisées, ce côté normatif, c'est le côté canonique,

Si ça c'est un peu endurci et crispé même, dans le discours philosophique, ça se voit avec Kant, qui va même instaurer une sorte de tribunal,

180

Autorités et Sciences politiques, Kojève,

Alors il y a une chose très intéressante, vous avez vu qu'il est sorti un nouveau petit **Kojève**, ([W](#)), *La notion de l'autorité*, il y a quelques années, qu'on a trouvé chez une amie, qui avait ça dans son armoire, donc le petit traité sur l'autorité que je vous conseille,

185

C'est la première fois que je me laisse aller à penser qu'on pourrait parler de Science politique, c'est beaucoup mieux que Platon, la République, Aristote, la Politique, Machiavel, le prince, Montesquieu, l'Esprit des lois, c'est à peu près ça que je considère comme de la science politique,

Et bien le petit livre de Kojève sur l'Autorité c'est vraiment la preuve de l'idée qu'on pourrait faire **une Science politique**, 15 :34,

190

Kojève ??? lui ce qu'il fait c'est **une Science des régimes politiques**, il compose les quatre autorités qu'il a décelées, le **Père**, (*la Scolastique*), le **Maître**, (*Hegel*), le **Chef** (*Aristote*) et le **Juge**, (*Platon*), il les combine ensuite deux par deux, trois par trois, quatre par quatre, et comme ça il imagine ce que pourraient être ces combinaisons, il leurs donne des noms, car il s'aperçoit que ces combinaisons elles ont existées dans l'histoire, ce sont justement des **régimes politiques**,

195

Je vous dis tout de suite ce qu'il n'y a pas dans Kojève, mais là aussi tout le monde s'en fout, c'est à peu près la même chose que la parole, le *Principe de l'autorité* vient d'**un truc** que Kojève n'a pas vu, c'est le **dénominateur commun de l'autorité**, Freud l'a vu, mais il n'arrive pas bien à s'en débrouiller, ça reste collé au Père, le Père c'est bien une des quatre autorités, le Juge, le Père, le Maître et le Chef, ... *suspens*

200

Si vous n'avez pas le temps de lire ça, sachez que le **Juge** lui a une certaine *acuité*, il sait apprécier le Bien de ce qui est pas Bien, le **Père** ... ?, *donne la vie*, pour nous c'est *pas seulement ça*, mais, le **Maître** lui il va à la *bagarre* en première ligne, c'est lui qui emmène les autres à la *guerre*, sabre au clair, ça c'est le Maître,

JR : Le chef reste à l'arrière ?

205

JMV : **Le chef** ce qui le caractérise, **???**, c'est qu'il a *un projet*, mais effectivement il peut envoyer le Maître se faire casser la gueule en première ligne, parce que lui propose un projet, chez nous, **les dirigeants politiques sont des chefs**, ils ont un projet politique, 17 :38, ils doivent proposer un programme électoral pour être élu, donc c'est des Chefs et pas des Maîtres, ça a été des Maîtres, alors Kojève consacre un chapitre spécial à la Révolution nationale de **Pétain**, de la droite française, il a écrit ça en 1942 au moment où ils étaient planqués à Marseille, il a écrit un truc spécial sur la situation de l'époque,

210

Et donc Pétain il est considéré comme un Maître, justement ! C'est ça qui change des autres chefs d'Etats, c'est le vieux chef militaire de Verdun ([W](#)), qui a gagné la bataille et c'est ça son prestige et son autorité !

Il faut bien en tenir compte, pour comprendre comment c'est possible, l'espèce de petit caporal qu'on a maintenant, il joue peut être au tennis, mais il n'a pas gagné la bataille de Verdun !

215

C'est quand même assez catastrophique, on ne devrait pas pouvoir confondre pourtant, c'est vrai que le pétainisme, c'est un discours assez poujadiste, regardez le petit Miller, Miller le petit, Le Meunier petit, le roquet, qui essaie de mordre tout le monde, pas très méchant, il avait écrit un livre : *Le plus de jouir du Maréchal Pétain*, c'est pas mal, en fait : **Le pousse-au-jouir du maréchal Pétain**, Gérard Miller,

Comment il fait pour pas être en exile au Groenland,

Moi, je suis en exile en Argentine, ... *propos incompréhensibles*, celui-là je l'ai pas encore cité !

Attendez, j'ai cité d'abord un autre de lui qui est paru avant, de **Kojève**, ça s'appelle je redonne le titre, *Le principe d'autorité*, (en fait c'est : **La notion d'autorité**), c'est un peu plus gros que celui-là mais pas beaucoup, c'est chez Gallimard, le même éditeur, collection blanche, mais petit format,

Alors celui-là qu'est-ce que c'est, parce que celui-là est plus ou moins en relation avec ce qu'on fait maintenant, Celui-là ça s'appelle *Identité et réalité*, dans le dictionnaire de Pierre **Bayle**,

Alors vous allez vous faire suer à lire ça, car Kojève c'est absolument parfait, c'est tellement bien qu'on a envie de se taper la tête contre les murs, .. ?, il dit presque tout très bien ! **20 :13**, et il tient compte de plein de choses qu'il a lu, et que nous n'avons pas lu !

Ce qui fait que si on est attentif, on apprend plein de choses, alors ce qu'il explique c'est qu'au XVII^{eme} siècle, après la **Réforme** c'était l'opposition des **Catholiques** et des **Protestants**, qui étaient l'opposition principale, et qui à notre époque où il écrit ça, ça s'appelle **fascisme** et **communisme**, **20 :43**, le débat entre l'opposition entre les fascistes et les communistes au XVII^{eme} siècle du temps de Pierre **Bayles**, c'était les catholiques et les protestants,

Et Pierre Bayles, lui, il est pas convaincu ni par les uns ni par les autres, c'est pas un néo-libéral, c'est un peu mieux, il fait dans son dictionnaire, alors Kojève dit que pour arriver à déterminer sa position, il lui paraît important de, il faut lire le *Dictionnaire historique et critique* qu'il a écrit, dans lequel il va définir **l'identité** et **la réalité**,

L'identité ça va être la raison, il s'agit de **la raison de la vérité**, c'est à peu près, les gens qui vous disent y a la Science et la Science appliquée,

Aujourd'hui par contre on ne fait plus de sciences, on développe des programmes scientifiques qui ont été mis au point par des fonctionnaires, des ingénieurs qui essaient de tirer toutes les conséquences réalisables des grandes découvertes des savants, donc il n'y a plus de Sciences, il n'y a plus que de la **Technique** ou de la **Science appliquée**,

Voyez dans les années 1980, j'ai vu arriver la **SMF** s'associer à la Société des mathématiques appliquées, la **Société des mathématiques de France** est devenue associée de la **Société des mathématiques appliquées & Industrielles**, **SMAI** , **2**,

Parce que pourquoi, ça c'est un problème que je ne peux pas traiter maintenant, la lecture de ça, ça revient à **se pencher sur ce qui est notre situation actuelle**, c'est même pour ça qu'il l'écrit, il écrit ça pour faire un cours qu'il a fait aux Hautes Etudes Pratiques, **EPHE**: **Ecole Pratique des Hautes Etudes**, en parallèle à son cours sur **Hegel**, l'éditeur a fait remarquer qu'on ne savait pas ça,

250

La raison, à la lecture de Kojève, Kant, Leibniz, Arnauld, Schopenhauer,

Mais qu'il n'a pas consacré son cours uniquement à la lecture de Hegel, il a consacré une trentaine de leçon, je crois **36 leçons**, à cette question de **l'identité de la réalité**, à la lecture du *Dictionnaire de Pierre Bayle*,

Justement vous allez voir là-dedans, le conflit qu'il y a entre la raison et la réalité, mais vous allez voir surtout arriver ce dont j'étais en train de vous parler,**enfin !!!**, c'est-à-dire, que **la raison elle a tendance à vouloir être toute et traiter de/du tout** !

Pour être convaincante, ou pour se convaincre elle-même !

Alors, lui, il définit la **Raison**, par la *cohérence*, la *démonstrabilité*, et la *communication*,

260 **Une doctrine de la Raison**, doit être cohérente, démontrable et communicable,

Je vous laisse lire la suite des différent aléas de la Raison, c'est toute la première moitié, j'ai pas encore lu la deuxième,

265 Mais les aléas de la Raison, c'est qu'on va plus ou moins renforcer la définition qu'on se donne de la Raison, et de la critique de la Raison, et puis à un moment donné on va voir que la Raison ça ne peut pas tenir si on en met trop, si on en met moins, ça peut donner lieu à des scepticismes plus ou moins forts, ou faibles, mais surtout ce qui est intéressant, c'est ce que je vous disais, là où il le dit bien pour la Raison, **la Raison elle a tendance à vouloir obtenir l'unanimité**, et pour obtenir l'unanimité **elle veut convaincre tout le monde** ! 24 :59,

270 C'est à peu près ce qu'on fait depuis **Kant**, celui qui a avancé le truc de la Raison, c'est **Leibniz**, ([W](#)), **rien n'est sans raison**, *le Principe de Raison Suffisante*, c'est dans la correspondance avec **Arnauld**, ([W](#)), il paraît qu'il le lit deux fois avant d'avoir une discussion ?, il est déjà assez content puisqu'il en a deux ??? 25 :30,

Il faut lire toute la correspondance avec Arnauld,

Le Principe de raison, ([W](#)), vous avez l'incontournable ... c'est **Leibniz**, alors pourquoi on a formulé **le principe de raison**, seulement à l'époque de Leibniz, pas avant,

JR : Il y a bien une raison !

275 JMV : Oui c'est la raison !

Le principe de raison qui a été énoncé par Leibniz : **rien n'est sans raison**,

Avant on a parlé de plein de chose, on a parlé de la **vérité**, mais la raison c'est vraiment moderne,

JR : vous voulez dire sans causes ?

JMV : Non, *rien n'est sans raison*, c'est pas une cause,

280 La raison, le mot *raison* il vient des suites géométriques arithmétiques *des pythagoriciens* (VI e siècle avant J-C), (voir [Ferreol](#)),

285 La raison c'est la valeur qu'il faut ajouter pour les suites arithmétiques par laquelle on multiplie chaque terme pour les suites, ([Mehl](#), pour la Progression géométrique : on passe d'un nombre au suivant en multipliant toujours par le même nombre appelé, comme dans le cas arithmétique, raison de la progression. Notons la différence en la notion de progression et de suite, et également de « genre » : Progression arithmétique et suite arithmétique, puis progression géométrique et suite géométrique ! voir Mehl !),

La raison c'est l'élément récurrent d'une suite, et **en logique** la raison **c'est la vérité**, dans une déduction par exemple,

Qu'est-ce que c'est qu'une déduction :

C'est un procédé qui vous fait passer d'un énoncé vrai, à un nouvel énoncé qui est vrai !

290 Regardez le **modus ponens**, ([De Morgan](#), [Aristote](#), [W](#), [Wy](#),),

vous avez $a \Rightarrow b$, et puis vous avez : **a**, alors vous avez **b**, $\vdash b$, (\vdash caractère d'assertion),

On va essayer de décrire ça comme une addition, 26 :59, mais il y a plusieurs aspects, plusieurs points de vues, il y a plusieurs façon de dire, qui se cognent les unes contre les autres,

295 N'empêche que la raison, en Logique, c'est la vérité, c'est le lien entre les logiciens qui s'intéressent à la vérité, et les nouveaux logiciens qui s'intéressent à la démonstration, à la déduction,

Comment définir la logique, je vous ai dit la semaine dernière déjà que la vérité, Kant, dit qu'on ne peut pas la définir, mais il a déjà l'idée qu'il fait une plaisanterie un peu porno ... !

Du genre, si vous demandez aux philosophes de définir la vérité, vous allez voir, vous allez assister au spectacle déplorable de *deux types dont l'un trait un bouc, et l'autre lui passe le tamis* !

300 Ce qui montre qu'il a une intuition de ce que **Freud** va découvrir, et que **Lacan** va thématiser fermement, sérieusement, en disant qu'*on ne peut pas dire toute la vérité*, et en disant que tous, *nous sommes nécessairement théiste*, parce que cette vérité elle a à voir avec le Phallus ! ça c'est **Freud**, ou c'est grâce à Freud,

305 Moi j'ai démontré ça dans un texte qui s'appelle, **L'amour du tout aujourd'hui**, 1992, qui est sur Internet, vous pouvez lire la première partie, [(gaogoa/Vappereau,) qui définit la vérité, et sur le site source de [Jean-Michel.Vappereau](#),], qui montre que *la vérité* effectivement c'est *la fonction phallique*, grâce à Tarski, et grâce au *petit Hans*,

Alors sur Internet, je vais écrire l'adresse pour ceux qui veulent le lire, l'adresse où il faut aller, ça c'est mon prénom, nouvelle manière, j'ai un prénom électronique, Je m'appelle Jean-Michel, maintenant je m'appelle **jeanmichel**, il n'y a plus de ponctuation, alors il paraît que quand on écrit sans ponctuation c'est un peu débile, je suis obligé de devenir un peu plus débile que j'étais, et puis **.vappereau**, ça c'est mon nom, et un point **.free.fr**,

310 Donc là vous trouverez ..

JR : L'amour ...

JMV : Vous trouverez *l'Amour du tout aujourd'hui*, c'est dans les premiers textes, on va modifier un peu la page en question, on va rajouter un texte que j'ai écrit sur *les Incorporels*, entre la *D.I*, et puis cet *amour du tout aujourd'hui*, **29 :53** ;

315 Alors !, La raison, qu'est qu'il faut au moins savoir, savoir que ça existe, vous pouvez lire parce que c'est pas mal, ??, ce qui est important à partir de **Leibniz**, c'est qu'il y a **deux ouvrages** que vous pouvez trouver traduits en langue française, qui parle de la raison,

320 C'est **Schopenhauer**, sa thèse d'habilitation, *Les quatre principes de la raison suffisante*, 1813, 1997, ([Texte](#) sur le [site Schopenhauer](#), voir bibliographie ci-dessous,), tient encore *le quatre* !? **30 :28**, avant d'avoir écrit son grand ouvrage néo-kantien, *Le monde comme volonté et comme représentation*, ([Texte](#), [palimpsestes](#),) Lacan le cite une fois dans **RSI**, à un moment donné, bizarrement, quand il parlait des *trois droites infinies* qui se coincent en **Triskel**, il est en train de faire un montage avec des *petits* cartons, pour montrer comment on peut faire un truc qui tienne de manière borroméenne, un triskel avec trois bostons, c'est très mal reproduit, alors ce n'était pas reproduit dans **Ornicar**, parce qu'ils ne comprennent rien de ce que nous faisons, de ce dont il est question, mais

325 ça c'est facile à construire avec trois bostons,

- JMV à JR : vous avez intérêt à amener votre stock de couleurs,

À ce moment-là il dit Lacan, C'est la seule fois où je l'ai entendu dire, j'ai vu où il disait ça, entendu, parce que les autres endroits je les ai lu, j'ai lu d'autres séminaires, pour voir s'il disait ça ailleurs, là il dit :

330 **Votre représentation**, il cite le fameux Schopenhauer ! **31 :46**, *Le monde comme volonté et représentation*, c'est déjà pas mal, parce que ça s'approche de Freud tout ça, *désir*, et *représentation*, et il faudrait peut-être dire *Langage*,

Le monde comme votre désir et votre Langage, **32 :06**,

335 Mais ? *Schopenhauer*, avance ce morceau de bravoure, que moi j'ai acheté et j'ai lu, à cause de ce passage où Lacan nous dit, du nœud, ?..., et c'est rare qu'il le cite, les autres citent Schopenhauer, mais Lacan ne cite pas spécialement Schopenhauer, inaudible, ... ce formidable Schopenhauer qui faisait son cours à la même heure dans la même Université que Hegel, tout le monde disait : Mais pourquoi vous voulez continuer à faire le cours cette heure-là ?, il n'y a personne, tout le monde est chez Hegel ! Et Schopenhauer disait : *eh bien justement, je continue* !

340 C'est comme moi, je le fais maintenant à l'École normale, mais il n'y a personne, on est bien assis, il y a une personne sur deux par table, et bien moi je suis très content, je trouve que c'est beaucoup mieux, je ne sais pas

les autres cours qui ont lieu à la même heure ! Non parce qu'il y a des gens qui rament vachement pour faire venir du monde,

Il y a en eu des achalandés, chaland ça veut dire, c'est des promeneurs les chalands, c'est pas la marchandise, quand on dit c'est achalandé, ça veut dire qu'il y a beaucoup de clients, et non qu'il y a beaucoup de matos, 345
Donc les cours achalandés, il y en a eu, voyez, Schopenhauer, c'est un exemple facile.

Enregistrement 02,

00 :00/30 :49,

350 Ça arrive forcément quand on dit des choses qui ne sont pas forcément dans l'air du temps ! *Il n'y a* des airs du temps que pour nous !

Après **Schopenhauer**, qui a écrit un tout petit, c'est tout petit, les *Quatre principes de la raison suffisante*,

Et vous avez un livre de **Heidegger**, (, [W](#) ,) qui s'appelle *Le principe de raison*, ([Gallimard](#), 1983, , [W](#), [belcikowski](#),), (Beaufret, traducteur, [W](#) ,), c'est celui-là que je vous conseille, vous y trouverez plein de très bonnes choses,

355 C'est le seul endroit, où j'ai lu d'une manière simple et directe, la définition de **la philosophie transcendante**, il le dit explicitement, la philosophie transcendante de Kant, c'est pas la transcendance !

La philosophie transcendante de Kant, ça veut dire, nous avons une certaine relation pour connaître l'objet, les objets, le morceau de craie, et nous pouvons réfléchir, c'est ça la philosophie transcendante, sur notre connaissance de l'objet !

360 Donc **il y a une relation avec l'objet**, et une relation qui s'appelle connaissance si vous voulez, **et une relation avec la Connaissance**,

C'est-à-dire qu'il y a deux étages, pas plus,

Là, **Kant** il est plutôt bon, quand il parle de Logique transcendante, parce que il est déjà suffisamment bon, *comme auditeur ! de Lacan* il est bien, puisque ça aurait évité, si ses auditeurs étaient comme Kant, Lacan n'aurait pas été obligé de crier « Il n'y a pas d'Autre de l'Autre, », Séminaire XXVII, Dissolution, Le séminaire de Caracas du 12 au 15 juillet 1980, (sur [gaogoa](#), (15 dernières lignes), [Staferla](#),) 365

Parce que les malins, ils avaient parlé,

Il y a le sujet, il y a l'autre, *l'Autre*, il avait beau dire, il n'y a **pas de métalangage**, tout de suite il s'est élancé : ya l'autre, **l'autre**, et **puis un autre, et un autre**, même Kojève il croit ça de la psychanalyse,

370 Dans un autre livre que celui-là, il croit que *la nouvelle psychologie* qu'on nous propose, comme *la nouvelle histoire*, c'est qu'on a une conscience et un inconscient numéro un, on va voir un spécialiste de l'inconscient numéro un qui va nous aider à le décrypter, mais que après on aura un inconscient numéro deux,

Alors il va falloir faire une autre tranche, **02 :16**, il y a des gens qui croient ça, ils font plein de tranches, un vrai saucisson, et pof, deuxième tranche, on va trouver un deuxième spécialiste pour lire l'inconscient numéro deux, 375 qui est notre relation à l'inconscient numéro un,

Alors il faudra faire une troisième tranche pour l'inconscient numéro trois, et ainsi de suite ...

Ça vous trouvez ça dans la première partie quand il (**Kojève**), ([W](#)), critique l'histoire et la psychologie, de son *Essai d'une Histoire raisonnée de la philosophie païenne*, (, [Gallimard](#), 1997,)

C'est dans la collection Tel, c'est en trois volumes, et c'est dans le premier volume,

380

Vous voyez que *le principe de raison* par **Heidegger**, c'est déjà assez riche, je vous conseille de lire ça, il y a une très beau chapitre sur *La rose est sans raison*, c'est Angélu**s Silésius**, *La rose est sans pourquoi !*, in *Le voyageur chérubinique*, (voir Bibliographie),

385 C'est pour ça que même Lacan cite plusieurs fois Angélu**s Silésius**, dans le Séminaire, c'est Heidegger qui a commencé à parler d'Angélu**s Silésius**, c'est un mystique rhénan, son fantasme à lui, c'était de considérer que Dieu, la D.I, c'était pas la droite infinie ...sifflement ... qui traverse mon corps, au moment où je me trouve exclu comme ça, *urverdrangt*, ça fait un trou,

Angélu**s Silésius**, c'est un type qui a écrit *Le voyageur chérubinique* (*La rose est sans pourquoi !*, Livre I, 289), **Rivages** poche 464) ;
390 et *Le pèlerin chérubinique*, vous pouvez l'acheter c'est pas épuisé chez l'Editeur, c'est **Albin Michel** l'Editeur du *Pèlerin chérubinique*, voir Bibliographie ci-dessous,

Vous l'avez en bilingue, allemand français, 04 :14, très joli à lire et vous verrez que Lacan dit qu'on ne peut pas pratiquer la psychanalyse si on n'a pas lu ça !

395 C'est un mec un peu spécial, il dit : *Dieu c'est le regard qui a été inventé pour le regarder lui !* C'est intéressant, c'est pas la femme de Dieu, c'est pas la femme de Dieu, je dis pas qu'il est psychotique, je ne suis pas grossier, je ne vais pas traiter les mystiques rhénans de psychotiques, j'en sais rien,

JR : Il dit que c'est une mystique version masculin,

JMV : Oui, mais imaginer que Dieu c'est un regard spécialement inventé pour le regarder lui ! c'est pas mal, sympa, il a un égo qui a une certaine ambition, tout le problème c'est de pas en être fou, il est pas fou, parce
400 qu'il a écrit *Le pèlerin chérubinique*, et il a écrit dans *le Pèlerin chérubinique : La rose est sans raison*, bon, (là, **Jean-Michel commet deux erreurs**, Le titre du poème est *La rose est sans pourquoi*, et incluse dans le recueil *Le voyageur chérubinique, du Pèlerin au Voyageur il n'y a qu'un pas*, et comme chacun sait, deux erreurs successives s'annulent ... !, surtout chez un Logicien ! La raison ... nul ne sait ? De plus Jean-Michel est victime de ce qu'il souligne précédemment : vouloir prouver à tout prix ... !).

405 Vous avez un chapitre de **Heidegger**, dans le *Principe de raison* qui est très très bien, sur pourquoi la rose est-elle sans raison ?, **le mystique contredit le Principe de raison**,

Identité, égalité, équivalence,

410 Mais il n'y a pas que ça, vous avez un passage sur *l'identité/équivalence*, je sais pas si c'est le type qui a traduit Heidegger, ou si c'est Heidegger, mais ça flotte un peu, mais ça il faudra y revenir, on y reviendra d'ailleurs, parce que c'est une question intéressante de parler de **l'équivalence**, de **l'égalité**, et de **l'identité**, on ne peut pas les confondre, et justement,

Ici, à propos de la raison, il est question de l'identité,

415 Moi, avec *Les clefs de la passe*, (site de **JMV**, II), (et sur [gaogoa](#)), je suis très intéressé par cette question de **l'identité**, parce que je pense qu'avec **Freud**, **il y a un nouveau principe d'identité**,

Et le *Principe d'identité* c'est quand **Tarski** dit : « La neige est blanche est vrai », si et seulement si, la neige est blanche,

420 Je ne sais pas ce que ça vous fait, mais c'est exactement ce que je veux vous faire entendre, à propos de la Logique !

Pourquoi je fais ce nœud logique, à cause de ce que je veux vous faire entendre de la logique classique, que dans la logique classique, elle est **modale**,

Ça c'est l'algèbre de la logique, (Couturat), $B_2 = (Z_2, +, \times)$,

425 Et je fais des nœuds logiques, pour plonger cet algèbre de la logique dans une autre algèbre, qui est une algèbre de la logique plus étendue.

L'algèbre de la logique classique, celui-là, on a : $2x = 0$,
dans tous on a $2x = 0$, car dans celui-là on a $x^2 = x$ et ça ça implique : $\Rightarrow 2x = 0$
ça s'appelle la caractéristique **2** ! 07 :41,

430 Le 2, c'est comme l'infini, vous voyez la droite infinie, je suis pas là comme les mystiques, à cause du *paradoxe de Zénon*, moi je sais, que grâce au paradoxe de **Zénon**, ([Mehl](#),) et à **Desargues**, la Droite Infinie ça peut se fermer en cercle, donc c'est pas quelque chose qui me fait délirer à perte de vue, l'infini souvent c'est à perte de vue, on n'arrivera jamais au bout, ça, je l'ai déjà dit, Lacan nous précise que **le réel c'est ce qui ne peut pas s'écrire**, et que le plus simple réel que la science ait découverte, c'est que **le plus grand nombre entier ne peut pas s'écrire**, c'est pas l'infini, c'est-à-dire que si on prend *les axiomes de Peano*, ([W](#), [Wy](#), [Mehl](#),),
435 avec :

zéro, entier naturel, noté 0, et puis la fonction successeur, $s(n)$, ou S_n est un entier naturel,
On peut écrire tous les entiers,
Un nombre entier, est un nombre qui est défini par les axiomes de **Peano**,

440 Donc il est **le successeur d'un prédécesseur**, et il a un successeur,
donc si vous écrivez le plus grand nombre entier, vous voyez bien que vous allez pouvoir écrire encore le suivant, le successeur du plus grand, ça va être : celui-là + 1, 09 :08,
donc du coup, celui que vous avez considéré comme le plus grand, auquel vous êtes arrivé, si vous y arrivez, il ne sera pas le plus grand, puisqu'il y a un successeur, il y a une autre après, et l'autre après n'est pas le plus grand,
Donc on peut démontrer grâce aux axiomes de Peano, qu'**on ne peut pas écrire le plus grand nombre entier** !

445 Ce qui n'empêche pas Cantor d'avoir écrit **l'Ensemble des Nombres entiers** (positifs), (\mathbb{N}) qui n'est pas un nombre entier, donc là c'est possible,

Donc l'infini, moi, ça ne me fait pas du tout ...

En logique l'infini c'est 2 !,

450 Dès que vous avez **2**, quelque part, **comme facteur**, ça revient à **1** comme puissance, et ça vient à **0** comme **facteur** !

Le 2 est vraiment extrêmement amorti dans la Logique de Boole,

JR : *est-ce qu'on ne pourrait pas dire, mais je pense que c'est un raisonnement faux ! ..., que le cardinal, tout ensemble d'entiers étant un entier, le cardinal de l'ensemble des entiers a quelque chance d'être aussi entier ! et donc..., par récurrence, quel que soit l'ensemble des nombres entiers ... !*

455 JMV : J'ai bien compris, je suis d'accord par récurrence, vous avez raison,

JR : Là c'est pareil, puisque tout à un successeur,

JMV : oui, mais là vous êtes en train de faire un coup, justement vous ne tenez pas compte, vous êtes en train de déplacer, juste un tout petit peu ce que j'ai dit avant, pour mettre tout le monde un peu bien dans ses sabots,

JR : Baskets,

460 JMV : Oui dans ses baskets, c'est l'idée que le plus grand nombre entier ne peut pas s'écrire parce qu'il est un nombre entier, donc je faisais une différence **entre le plus grand nombre entier**, qui est un nombre entier **et l'ensemble de tous les nombres entiers** qui lui **n'est pas un nombre entier**,

Ça permet de distinguer que c'est deux problèmes différents,

Et là vous êtes en train de revenir à l'étape précédente, c'est-à-dire à nous faire glisser de l'un à l'autre,

465 JR : Oui, oui !!! :

Réurrence et induction,

470 JMV : Attendez ! (*punition ...*) *je vous explique* votre récurrence (*légers rires dans la salle.. ! les idiots*) : vous voyez bien que ce que vous êtes en train de dire, c'est que tous les nombres entiers ont des prédécesseurs qui sont en nombre fini, le cardinal de tous les prédécesseurs d'un nombre entier d'un ensemble fini, il s'agit d'une correspondance, n'importe quel nombre entier est un nombre fini, donc le plus grand nombre entier devrait être fini si c'est un nombre entier, donc il y a une différence entre le plus grand nombre entier qui lui a des
475 prédécesseurs en nombres finis Et l'ensemble de tous les nombres entiers qui n'est pas un nombre entier et lui peut être infini, !

Peut.. être, je dis, il l'est, c'est une définition de l'infini, c'est un infini, c'est *l'infini dénombrable*,

JR : *huu ..m !*

JMV : *l'aleph zéro* de Cantor, \aleph_0 , ...Ok ! Bon !,

480 Et que suis bien d'accord avec vous que **la récurrence**, ([W](#), [Mehl](#), [prepa](#),) c'est extrêmement important, 12 :04,

Poincaré y tenait beaucoup, c'est une **induction**, ([Mehl](#), [W](#),), **Popper** est contre en Science, mais il parle des sciences expérimentales, il a raison, dans le laboratoire, **dans la réalité**, justement **il n'y a pas d'induction**, mais dans le discours et dans l'écriture, dans le discours on peut faire n'importe quoi, puisqu'on peut même faire **Sarko**, mais par contre, ce qui est très dangereux de faire n'importe quoi même dans le discours, mais le
485 problème c'est que **dans l'écriture, l'induction ça existe !**

C'est un fait de langage, je dis pas de langue, c'est un fait de langage, ça a l'air d'être **un fait d'écriture !** Alors pourquoi c'est un fait d'écriture, regardez,

Je vous donne des exemples très simples, regardez comme quoi avec l'écriture on peut faire des choses qu'on ne peut pas faire dans la réalité, mais que grâce à ça, on va pouvoir faire rentrer des choses réelles dans la réalité,

490 En particulier le plus grand nombre entier, il est réel, et bien quand on introduit l'écriture de l'ensemble de tous les nombres entiers, il y a un réel qui vient avec, c'est l'impossibilité d'écrire le plus grand des nombres ..., c'est-à-dire le prédécesseur de \aleph_0 , \aleph_0 c'est un ordinal limite, vous avez *infini*, ∞ , **et limite**, et ça y est, on est entré dans la connerie, genre *le monde sans limite*, **13 :24**, tout le monde rêve, la limite, **??**, à perte de vue, on ne sait pas ce qu'on dit, les nourrices elles disent, *Ha ! oui cet enfant est dissipé, il faut lui donner des limites*, c'est à peu
495 près la pensée de *l'homme de farine*,

Il nous bassine avec cette idée, que le monde, ce vieux *pont aux ânes* freudiens qui fait qu'il y a le *Principe du plaisir*, Lacan en parle très bien, il dit ça dans **La logique du fantasme** (S-XIV, 1966-1967), :

L'enfant il a faim, il cherche le sein, il trouve pas le sein, il l'hallucine, quand il l'a halluciné, bon maintenant il faut qu'il devienne grand, et pour devenir grand, il faut qu'il découvre le *principe de réalité*, qu'il devienne
500 *raisonnable*,

Bon tout le monde dit ça, dans les journaux, ils sont pas **??** du tout, mais ils prétendent que toujours, en présence d'autres, que c'est les autres qui doivent avoir des limites, comme on dit, il faut qu'ils découvrent la réalité,

505 La semaine dernière j'écoutais un économiste qui disait **que les socialistes devaient découvrir la réalité**, devenir grands, vous voyez il le dit franchement, il n'était pas spécialement néo-libéral, c'était son point de vue,

C'était à propos du film sur l'économie qui est passé à la télévision sur l'économie et que j'ai pas vu !!!!!!!

510 C'est **Arditi** qui a fait un acteur **???**, **14 :50**, une émission sur l'économie, moi je l'ai vu dans le journal, et ensuite je l'ai entendu à la radio,... ("Fric, krach et gueule de bois : Le roman de la crise", présentée par l'acteur Pierre Ardit, l'économiste Daniel Cohen et l'écrivain Erik Orsenna, a pour objectif d'expliquer de manière pédagogique la crise actuelle aux Français. in [Le Monde](#) du 11 janvier 2011)

La diagonale de Cantor, l'écriture de l'infini,

Alors dans cette histoire d'induction, de limite et d'infini,

515 Et bien **l'induction ça existe** et c'est vachement bien, vous pouvez démontrer comme ça **la diagonale de Cantor**, ([Mehl](#), [Villemin](#), [W](#)), mais voyez l'intérêt de l'écriture c'est que justement, ...

Tenez, je vais vous donner un simple exemple,

520 Vous pouvez très facilement démontrer qu'il y a autant de nombres entiers pairs que de nombres entiers impairs, ils ont beau être infinis tous les deux, on peut parler de .. leur **Cardinal** commun, ils ont le même cardinal, puisqu'on peut définir une bijection entre les pairs et les impairs, les nombres pairs ça s'écrit, je vais mettre ça dans un petit coin là, **15 :49**,

	<p>Les nombres pairs ça s'écrit $2k$, avec k qui est un nombre entier lui-même, $k \in \mathbb{N}$,</p> <p>Et les nombres impairs ça s'écrit $2k + 1$, où k est un nombre entier, Donc, vous avez ça,</p> <p>Bin, c'est très facile de définir une bijection, parce que si vous prenez n'importe quel élément qui est comme ça, vous dite à n qui s'appelle $2k$, $n = 2k$,</p> <p>Je fais correspondre ϕ de n, $\phi(n)$ qui s'appelle $n + 1$, $\phi(n) = n + 1$, c'est $2k + 1$ (<i>puisque</i> $n = 2k$),</p> <p>Et ça vous pouvez montrer que c'est une bijection, (Mehl, Villemin, W, Wy.)</p>
--	--

Vous avez une fonction, qui est d'abord une *application*, tout élément a une image et une seule, et puis elle est définie partout, et dans le miroir, elle est **injective** et **surjective**,

525 On oublie toujours de dire qu'il faut démontrer que c'est une *application*, parce que c'est vrai des deux côtés du miroir, symétrique, partout défini et d'une manière univoque !

Donc ça fait du *un à un*, c'est comme ça que disent les américains, les anglais, **one to one**, **one one**, parce qu'ils ont tendance à parler en *style* télégraphique,

Mais vous voyez que ça, **c'est de l'induction**, c'est une démonstration sur, **17 :10**, sur l'infini, et elle vaut en quoi cette démonstration sur l'infini,

530 C'est pas parce que je vais m'esquinter la vue à essayer de voir à perte de vue ce qu'il se passe, c'est parce que l'infini il est écrit là-dedans,

Lui, \mathbb{N} , c'est pas un nombre entier, c'est l'ensemble de tous les entiers, c'est celui qui a pour cardinal zéro, \aleph_0 , ([w](#)),

535 Il contient le Réel, mais ce qui m'intéresse de l'infini ici, c'est que **k** appartient à cet ensemble qui est infini, et j'ai pas à m'enquiquiner à vouloir essayer d'avoir la tête qui fume, de devenir hydrocéphale, pour essayer de penser l'infini, j'écris bêtement **2k + 1**,

Moi, je trouve ça magnifique, c'est-à-dire qu'on fait une erreur,

Quelle est l'erreur qu'on fait ?

540 C'est ce que j'ai expliqué dans le colloque sur *Lacan et les mathématiques*, à Rouen, [JMV09022011](#), là, le 9 et le 10 février 2011, je vais leurs expliquer, à la **Sorbonne** aussi, je suis invité la 05 pour un **Séminaire de Phénoménologie**, le 5 février 2011, Salle Cavaillès, je vais pas faire le même exposé le 5 et le 9 février 2011, (*Raison et fonction de la topologie dans la psychanalyse et chez J.Lacan, la Sorbonne, [JMV05-02-2011](#)*),

JR : à quelle heure ?

545 JMV : En début d'après-midi, en fait l'heure je sais pas je vous le dirai la prochaine fois ! Il doit y avoir un programme, on doit pouvoir se renseigner,

Le pouvoir de la lettre,

Je vais leurs parler de ça, je vais leurs dire quand même c'est formidable cette histoire de lettres,

JR : C'est chez Duportail,

550 JMV : Oui,

JMV : Donc, la **phénoménologie**, ils ne veulent pas accepter cette histoire de Lettre, d'**objet Lettre**,

Je répète la **Logique canonique classique** présentée par Kant, qui introduit sa **Logique transcendantale**, qui n'est pas la logique transcendante, c'est déjà très bien Kant, c'est déjà le discours critique, Critique de la raison,

555 Ça c'est fait en deux temps et trois mouvements, pas en une infinité de mouvements, c'est pas transcendant, vous voyez bien, les lacaniens ils ont du retard, car ils continuent tous à répéter que le texte de Freud s'appelle : Au-delà du principe du plaisir, ça c'est de la transcendance : Au-delà,

Le transcendantal, c'est il n'y a pas de métalangage, mais il n'y a pas d'Autre de l'Autre, c'est juste un coup, et un deuxième coup ! Et à la rigueur un troisième, mais voyez, comme dans le *syllogisme*, ou le *Modus ponens*, a implique b, si a, donc b,

560 C'est pas la peine d'en mettre des tonnes, il n'y a pas d'Autre de l'Autre, c'est ça qu'il faut piger,

Alors par contre, qu'est-ce qu'il dit Kant, ma sensibilité fournit, Ha ! Oui, il y a aussi **Firens** qui m'invite aussi, lui est hyper kantien, à Bruxelles, même topo, **Pourquoi la parole nous oblige à la Topologie**,

Et lui il dit, c'est la sensibilité, Kant c'est la *sensibilité*, d'accord, pourquoi la sensibilité avec la parole nous obligerait à faire de la topologie, mais moi je vais vous dire ... !

565

Parce qu'il ne sait pas ce que c'est que la topologie, peut-être il croit que c'est des ballons de foot, ou des *plans projectifs* à la rigueur, des *cross-caps*,

La topologie c'est d'abord une affaire de lettres, des choses littérales, et avec cette littéralité, et avec cette littéralité on fait des petites merveilles **qui vont changer le monde !**

570 Parce qu'ensuite on réécrit ça dans le monde,

Mais eux, c'est-à-dire ceux qui m'interrogent, qui veulent faire de la **phénoménologie**, ne veulent pas abandonner cette idée que *la réalité elle est première*,

Que comme le dit Kant, ma sensibilité fournit à mon intuition des objets, comme ce morceau de craie, cette brosse, ce magnifique projecteur qui est fourni à ma sensibilité, par ma sensibilité à mon intuition, et puis même ce trousseau de clefs,

575 Que tout ça, qui est dans mon intuition, *mon entendement* dit Kant,

Passage du plan, dimension deux, à la dimension trois, le nœud,

deuxième étape, il va conceptualiser ça, **il fait des ronds**, je vous l'avais dit, c'est très important chez Lacan, à cause des Polonais, (*les logiciens d'École de Lvov-Varsovie*, voir [Langage](#)), ça c'est la manière d'introduire la topologie, par Lacan,

580 Il y a un filtrage au travers des ronds, **21 :33**, mais **Lacan il va passer justement de ces ronds-là**, qui sont plutôt ceux de Euler-Venn pour faire de la *sylogistique* à la manière d'Aristote,

Il va passer à quoi ?, justement pas à ça,

585 Il va passer **à ceux qui ont des dessus-dessous**,

Tiens, qu'est-ce que c'est que ça, regardez !, hop !, voir les figures *Notes deuxième page*,

Je peux même le faire avec de la ficelle,

Guitart est en train de m'enquiquiner et dire qu'on ne peut pas le faire avec des anneaux de fer, rigides, !

590 Il a raison, on ne peut pas le faire avec des anneaux en fer rigides, **mais moi je m'en fous !**

C'est ce que je lui dis !

Moi j'ai appris depuis longtemps, que le nœud, qu'il y avait uneborne ? **22 :21**, entre le nœud structural comme celui-là et puis le nœud qui nous intéresse dans la traction ?

Je pense qu'un marin ou un alpiniste sont intéressés par *la traction*, je ne parle pas des scouts, ils sont intéressés par le fait que *ça tient si on tire dessus !!* La traction !

595 Pour moi, un nœud comme ça, (*voir Notes du cours, deuxième page, bas*), c'est vrai que si c'est pas fermé ça ne tient pas, mais ça ça tient par traction si vous tirez des deux côtés, mais c'est pas un enchainement,

Si c'est deux ronds de ficelles que j'ai disposés comme ça, ils se tiennent si je tire dessus, mais c'est pas un nœud mathématique, ça c'est un nœud trivial, c'est trivial à ça, deux ronds libres,

600

Alors la sensibilité fournit à mon intuition des objets, que mon entendement va conceptualiser, et dans **Kant**, il n'y a pas, c'est **Freud** le premier parce qu'il aimait lire, il a découvert ça et en plus il était médecin, et neurologue, il s'est dit, il s'est rendu compte, c'est le premier qui s'est rendu compte,

605

Lire, écrire, parler,

Il lisait suffisamment bien pour imaginer qu'on devrait même pouvoir **lire les rêves**, à la manière de Champollion, il proposait de la faire, et pour s'apercevoir, je ne sais pas lui ce qu'il en est ! **Grâce à Freud on peut s'apercevoir qu'on ne sait pas grand choses** ! On ne sait pas **lire** ! On ne sait pas bien **parler**, et on ne sait pas bien **écrire** !

610 On a tous des petits défauts de ce côté-là, qu'on planque aux copains, aux profs, on passe toute sa vie à cacher à sa femme, à son mari, à ses enfants, à ses parents, à qui on peut,

On est vraiment vraiment infirme de l'écriture, ou de la parole, ou des deux, ou de la lecture,

Que tout le monde en a des infirmités comme ça, et que ça fait des **symptômes** parce que **le corps lui il a besoin de d'écrire, de parler, et de lire**, pour pouvoir surmonter sa déficience, à un moment,

615 Donc chez **Kant**, vous z'avez pas ce fait que la *sensibilité* que **Firens**, le néo-kantien belge qui essaie de critiquer Lacan, il lit beaucoup Lacan, mais il a un apriori, il a décidé que c'était pas kantien, donc c'est pas bien,

Donc moi, je vais aller lui dire à Bruxelles, il m'invite pas, c'est moi qui paye le train ...!!

La salle : **rires nombreux** ! 24 :56,

Mais je vais y aller quand même, parce que je suis un Saint !

620 À Rouen ils m'invitent, ils me payent le billet, c'est comme ça l'Université !

Mais moi je ne suis pas fonctionnaire, j'ai l'habitude de payer mon billet ?

Et donc voilà, Identité et réalité, c'est des rêves, IDENTITÉ, donc Identi ... ??? bin voilà,

Ma sensibilité fournit à mon entendement, **à mon intuition d'abord**, des lettres, hop, je les fais rentrer comme ça, dans mon intuition, je ne sais pas où elle est mon intuition, mais elle est quelque part,

625 Dans mon corps, il y a mon intuition, et là il y a des lettres,

Et ces lettres, on ne les conceptualise pas, on ne les met pas, moi je les mets dans les zones du nœud, ou dans les zones comme ça quand c'est un diagramme d'Euler-Venn,

Mais écoutez, si les mathématiques c'était que ça, les mathématiques c'est aussi ça, c'est pas de l'écriture de la langue, c'est **du langage qui n'écrit pas la langue**, 25 :57, il y a de l'écriture qui écrit la langue, et il y a de

630 l'écriture qui n'écrit pas la langue,

Et les langues existent, et les langues pas écrites et les langues écrites,

L'écriture c'est une invention, c'est à mon avis la meilleure façon de voir le savoir, **le savoir c'est toujours lié à l'écriture**,

635 **Parler** c'est justement **le trauma, ça rentre comme ça par les oreilles**, et ensuite toute sa vie on écoute la radio, au petit déjeuner ou en travaillant, des fois on peut écouter de la musique, parce que ça a commencé comme ça la parole, ça pollue le corps en rentrant par les oreilles, *urverdrangt*, ça fait un trou et on le ressent toujours,

Même **Heidegger** s'en est aperçu, puisqu'il dit que la femme de ménage, lorsqu'elle passe l'aspirateur, elle allume l'aspirateur, mais avant elle allume la radio ! Pour ne pas s'ennuyer. C'est dans *Être et temps*, il parle de l'ennui,

640 La lettre c'est différent, ça s'invente, **l'écriture ça s'invente**, et c'est pour ça que le savoir s'invente, Lacan le dit,

J'ai trouvé un endroit où Lacan dit que l'écriture c'est ce qui caractérise le langage, c'est dans la leçon numéro 7, du 10 janvier 1962, c'est la leçon de l'Identification, Séminaire IX, ([gaogoa](#), [staferla](#)), attendez que je ne vous dise pas de bêtise, c'est quelle leçon de l'Identification, ...à confirmer..

645 A un moment donné, Lacan dit l'écriture ça caractérise le langage, il le dit explicitement, c'est dans l'identification, alors ça c'est vraiment bien, parce que c'est ce que moi j'ai déduit, puisque écoutez :

Les animaux parlent,
et nous nous parlons dans le langage,

JR : J'ai cherché et pas trouvé, à part son chien,

JMV : mais le chien parle,

650 JR : le chien parle français,

JMV : il le dit plusieurs fois, il le dit à Vincennes que son chien parle, son chien traverse la pièce, et il dit : mon chien il parle !

Alors vous doutez que les animaux parlent,

JR : Non, mais je me suis fait agresser, j'ai répété du Vappereau bêtement, et ...

655 JMV : vous regardez les sources

On va chercher, si quelqu'un trouve où Lacan dit d'une manière très générale : *les animaux parlent*, c'est la bourse, vous pouvez faire un don, si vous apportez la référence à **Jacques, Roussille**,

660 Pour moi, c'est devenu évident que les animaux, quand ils font la roue, le paon, quand ils vont crier, ils peuvent faire des déjections, aboyer, et quand ils vont gesticuler, prendre des postures, la danse, la parole, la musique, tout ça c'est de la parole,

Et **les animaux parlent, et ils n'écrivent pas, ils ne lisent pas, ils parlent sans langage**,

Moi l'histoire de communication sans langage, ça a existé, le grand Leibniz, j'ai parlé de lui pour la raison, maintenant lui pensait qu'on pouvait fabriquer **une langue caractéristique, une manière de penser, de communiquer directement, de pensée à pensée !**

665 Au Japon, lorsqu'il parle de ça avec les japonais, à Tokyo, la dernière question qu'on lui pose, sur **les lettres japonaises**, il dit **ça ça mérite**, même si c'est le grand Leibniz, **un placement d'office immédiat !**

670 Leibniz, là, il déconne à plein tuyau ! Communiquer directement de pensée à pensée, on peut voir ça dans les films d'Hollywood, ça peut faire des trucs très dangereux, ils vont même essayer de mourir pour voir s'ils pensent encore, s'ils peuvent ressusciter et venir raconter ce qu'ils ont vécu, c'est quand même, terrible d'exploiter la jeunesse à des conneries,

Enregistrement 03,

00 :00/33 :50,

675 Voyez c'est pas dans la psychanalyse qu'ils sont le plus nombreux, ça empêche pas ???,

Alors le point c'est quand même d'une niaiserie, d'une niaiserie, mais vous voyez bien que c'est quand même très lié de vouloir, ne pas essayer de contester le fait, moi je trouve, c'est quand même ramer sur le sable, qu'on s'en soit pas aperçu avant **Freud**, et que ce soit **Lacan** qui ait inventé **l'objet a**, ok, moi j'aurai pas trouvé ça non plus, je suis très reconnaissant à Freud et à Lacan,

680 Mais quand on s'en aperçoit c'est comme la fonction phallique, comme cette histoire de **DI, droite infinie**, quand on s'aperçoit de ce que c'est que **la fonction phallique, et la vérité** comme j'essaie de l'expliquer, là, dans mon texte, ensuite on a du mal à pouvoir s'en passer,

Le prédicat de vérité, la fonction identique,

« *La neige est blanche* » est vrai, si et seulement si la neige est blanche,

685

On peut très bien discuter, moi j'aimerais bien qu'on fasse des discussions et des critiques sur le « *la neige est blanche* » est vrai, si et seulement si la neige est blanche, (autre référence [JMV16062015](#), autre [présentation](#),),

C'est une **fonction identique**, c'est quelque chose qui s'écrit comme ça, troisième page des notes, numérotée 2, **01 :05**,

« La neige est blanche » est vrai, si et seulement si la neige est blanche,

690

Le prédicat de vérité de Tarski, ça se résume à ça, la fonction identique, $i(x) = x$,

C'est-à-dire que dire que « *la neige est blanche* » est vrai, ça n'ajoute rien à dire « *la neige est blanche* », c'est ce que dit **Frege**,

Ça ne sert à rien de dire que quelque chose est vrai, **ça n'ajoute rien à la vérité de cette chose**,

695

Les gens qui sont là, en train de dire, mais c'est vrai !, je te promets c'est vrai !, ce que je te dis est vrai !, ça n'ajoute rien, ça n'a jamais convaincu personne de dire que c'est vrai,

Y a de l'Un, et l'unicité,

D'ailleurs ça ne fait pas que quelque chose est un, de dire que c'est un, pour dire que quelque chose est un, on peut le dire de manière beaucoup mieux,

700

Pour **dire que quelque chose est un, on peut écrire**, et c'est une bonne manière d'arriver à dire,

Que si c'était deux, ce serait le même ! C'est la définition de l'**unicité**,

C'est ce que dit Freud à ce pauvre Jung, *qui n'y comprend mais !*,

Freud dit à Jung :

705

« *il y a nécessairement deux libidos, une libido du moi, et une libido d'objet, »* c'est ça qui nous importe
« *et c'était peut être la même* »,

Jung dit : « *si c'est la même alors il y en a une !* »

Ha ! bin, oui, il le dit très bien en 1916, dans la 26 me conférence, conférence d'introduction,

Freud : Conférences d'introduction à la psychanalyse, 28 conférences, Conférence 26, [Gallimard](#),

Narcissisme et libido, il dit :

710

« *ce qui nous importe nous, pour travailler, c'est qu'elle soit deux, la différence, l'opposition, Si on veut savoir comment une libido est devenue deux libidos, il faut demander ça aux biologistes, ils pourront nous le dire, mais nous ça ne nous empêche pas de travailler, »* ,

Je crois que ça, c'est le point important, **02 :57**, il faut que ce soit deux pour qu'on puisse décrypter, si c'est un et bien on est dans le brouillard !

715

Seulement ici, la différence elle vient du fait que il y a une différence, « *la neige est blanche* » est vrai, c'est une phrase vraie si et seulement si, la neige est blanche,

Le fait de ce dédoublement, ça crée un dédoublement, c'est pas un dédoublement entre a et b, ou x et y, c'est même pas l'identité, qu'on nous raconte comme ça, $x = x$,

Ça c'est un principe d'identité *formidable*, pourquoi, parce que les gamins s'en sont aperçus très vite,

720

Ça c'est grâce à **Freud**, **l'objet a**, selon mon intuition, et mon entendement, **il mise**, il ne se contente pas de conceptualiser, ça c'est grâce à **Lacan**,

L'acte invente l'objet a -
 la fonction identique. $i(x) = x$ Le neige est blanche est vrai = le neige est blanche
 si et seulement si

$n(x) = x + 1$
 non x
 $0 = 0 + 1 = 1$
 $1 = 1 + 1 = 0$

La modalité qui s'efface
 speel bong?

Ce nequahai est le neveu par l'identité et
 la fonction phallique

$E = \emptyset$

du premier au primaire → le phallus phallique - les modalités
 modale. modifiée en laissant les choses à l'infini, identité
 la parole est modale.

dire est vrai n'est pas indicateur de vérité!
 dire est vrai n'ajoute rien au ce que il commente -
 Wittgenstein - la neige est blanche --- ça prétend écrire l'acte phallique France que je dis
 discours et fait
 langage et réalité

→ la modalité est hors langage!
 au référent

Kierkegaard - c'est l'énoncé : "la neige est blanche" est vrai si et seulement si la neige est blanche

725

L'attribution du phallus à la mère : l'application d'une formule !

Et grâce à Freud on peut s'apercevoir que le petit enfant il dit :

730 Ma mère elle a un phallus, parce que c'est ma mère !

L'intérêt de cette fonction c'est qu'elle dit : x et s'il est pourvu de la fonction i , c'est le phallus, et bien c'est pareil que s'il n'y était pas ! (se référer aux notes ci-dessus, ou aux formules et aux graphes des Notes, troisième page, notée 2)

Donc s'il y est, il n'y est pas, et s'il y est pas, parce que vous allez m'emmerder parce que ma mère ne l'a pas, et bin il y est quand même !

735 La salle : **rires gras ...**

Donc voilà ce qu'ils disent les enfants à ce phallique !! 04 :27, ils disent la mère phallique, on se moque d'eux, les femmes phalliques, on emmerde tout le monde avec ça, Freud il parle bien, il dit que les enfants, dans leurs théories sexuelles infantiles, la mère est phallique,

740 Phallique c'est pas les femmes autoritaires, *propos indistinctes*, 04 :38, le problème c'est que **la mère phallique ça vient d'une formule comme ça ! $i(x) = x$,**

J'ajoute juste une chose, que si vous voulez mieux piger ça, vous avez intérêt à penser à la place de l'identité en logique, vous pouvez penser à **la négation**,

Dire que **x est faux**, non x , $n(x)$, c'est aussi égal à **$x + 1$** , $n(x) = x + 1$,

Démonstration,

745 si $x = 0$,
 $0 = 0 + 1 = 1$,

Si $x = 1$,
 $1 = 1 + 1 = 0$

Donc **la fonction + 1 c'est la négation**, c'est pas le successeur,

750 Et vous voyez que là, vous ne pouvez pas faire fonctionner la phase phallique,
 Pourquoi ? , parce que x est **faux** !!!!! 05 :48, c'est égal à **$x + 1$** ,
 C'est vrai que x est faux, c'est égal à $x + 1$, regardez,
 vous voyez bien que si x il **y est**, et bien de l'autre côté il y a **quelque chose en plus**,

Si x il est **n**, il y a **quelque chose en plus** et là il y a pas rien à côté de x , il y a **+ 1**, 06 :12,
 755 et ça s'appelle la fonction **n**,

C'est pas du tout pareil qu'ici,

Ici, si x il est tout seul, c'est comme si il y avait **$i(x)$** , et si il y a **$i(x)$** , c'est comme si il **y avait rien**, donc,

Dans ce cas-là, ce qu'on ajoute **$n(x)$** , la négation de x , et le **+1**, ils s'équilibrent, **alors tout le monde est content avec la négation !**,

760 C'est pour ça que moi je vous propose de réfléchir, parce que s Freud a attaché beaucoup d'importance à la négation, il a fait **un texte sur la négation**, mais **la négation c'est un moyen**, seulement un moyen, c'est un moyen **important**, un moyen intéressant, un moyen **crucial**,

Mais c'est un moyen pour s'acheminer vers **l'identité**, et **la fonction phallique**,

765 Donc dans le freudisme, c'est pas seulement la négation toute crue qu'il faut étudier, tout le monde se targue des colloques, des articles, des numéros de revues, la négation, **la négation**, ...bon, **Et l'identité !**

Alors (à **J.R**), qu'est-ce que vous voulez dire à propos d'identité ? 07 :11,

770 **J.R** : 07 :10, Moi, euh, c'est une question qu'elle est peut-être idiote, mais si personne pose des questions ..., donc moi j'aurai voulu ??? des x , **incompréhensible !**, 07 :17, en-dessous, parce que le x qui est à gauche, il vient d'un espace qui est l'espace des arguments possibles de la fonction, alors que le x qui est à droite, il est en extension de la fonction !,

JMV : Non !, ça tient pas votre truc !,

Regardez,

ça c'est la fonction identité,

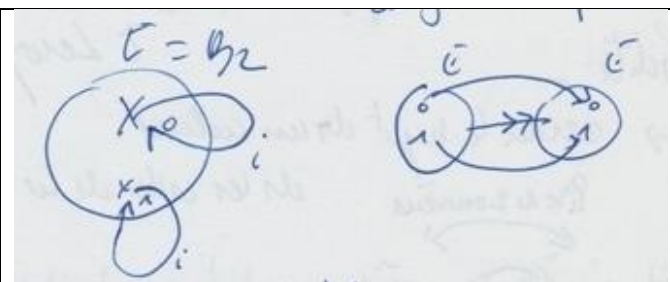
vous avez un ensemble **E**,

On va prendre le plus simple, on va prendre **0, 1**,

Et ici, on va prendre **B_2** ,

Qu'est-ce que c'est que cette fonction **i**, c'est celle-là,

Hop, voilà,



ça c'est i, i c'est ces deux flèches,	
--	--

775 07 :54,

Voyez, c'est $i(0) = 0$, et $i(1) = 1$,
C'est le même, c'est pas un autre,

Qu'est-ce que vous allez chercher, là ?,

Vous n'avez même pas de changement dans les échelles de structures,

780 Ça veut dire que c'est de E dans E, et c'est le même E,

Alors, bien sûr vous pouvez commencer à pinailler si je l'avais dessiné comme ça, parce que je vais prendre deux exemplaires de E, (*partie gauche des diagrammes*)

Je peux aussi la présenter comme ça ma fonction phallique, heu ! pardon, **ma fonction identité**, mais c'est la fonction phallique,

785 Voyez, et hop !, à 0 je fais correspondre 0,

Et à 1, 1,

Alors là vous pouvez me dire, Ha ! Ils sont deux, !

C'est vrai qu'il y a un 08 :38, (*distord ?, truc bizarre ?... problème ?*), de représentation, ici ils sont deux, et c'est les deux mêmes,

790 Et là je les ai fait glisser pour les superposer,

Mais voyez, il n'y a pas de différence de structure entre les deux registres de i,

Non !, Non ! Non !

Ça c'est génial, formidable, et insondable, c'est tellement con, que tout le monde crie après **Tarski**,

795 **Nœuds logiques, modalités, modifications et enchainements**,

Alors, qu'est-ce qui m'importe, et pourquoi on, je parle, **des nœuds logiques**,

C'est à cause de ça, ça ça s'appelle, **une modalité qui s'efface**,

800 Si vous rentrez pas avec, dans le freudisme avec des trucs comme ça, jamais on ne peut parler de clinique, parce que

L'aphanisis, (*disparition du désir*), c'est une chose, mais l'évanouissement du sujet, la **spaltung**, (*refente, clivage*), voyez !

Ça veut dire que dès la D.I, dès l'introduction de la phase phallique pour l'enfant, la castration elle est déjà présente,

805 L'enfant il va raconter ça tout le temps du processus primaire !

Le passage du processus premier au processus primaire c'est **la découverte** de la fonction phallique,
Le trait unaire, ça va le conduire au *trait unaire*,

Ça va le conduire à la *lisibilité*,

810

Qu'est-ce que je suis en train de vous dire ?, à propos des **modalités**,
 Pour vous dire que **la logique**, voyez-vous, elle **est toujours modale**,
 Et ce que j'essaye de vous écrire, c'est justement *du même* qui n'est *pas pareil*, **10 :08**,
 Et du *pas pareil* qui est *le même*,

815

Modale, moi je l'ai appelée **Modifiée**, parce que la **Modalité** : c'est une **modification**,
 C'est une modification qui **modifie en laissant les choses le même**,
 Pire que pareil, c'est pas que c'est équivalence seulement, c'est que ça devient, pour reprendre votre objection, il
 ne s'agit pas d'équivalence, il s'agit du même, c'est pas le pareil, c'est *le même*, c'est de *l'identique*,
 C'est de la **modification dans l'identité**,

820

À propos de « La neige est blanche » est vrai, si et seulement si la neige est blanche, en trois étapes,

Alors comment je peux vous dire ça, je vais vous dire ça en trois étapes,

825

À propos de : « La neige est blanche » est vrai, si et seulement si la neige est blanche,

0 – C'est vrai pour le vrai et pour le faux,

D'abord il y a une première étape zéro, 0, que c'est aussi vrai des choses **fausses** :

« La neige est verte », est vrai, si et seulement si la neige est verte !

Si et seulement si, ça veut dire **l'équivalence logique**, \Leftrightarrow ,

830

Donc

« La neige est verte » est vrai, c'est équivalent logiquement à : La neige est verte,
 [« La neige est verte » est vrai, \Leftrightarrow La neige est verte,]

Ça marche parce puisque

« La neige est verte » est vrai,

835

Et **étant donné que la neige est verte c'est pas vrai**,

Donc « La neige est verte » c'est faux ! comme la neige est verte !

Donc c'est équivalent à La neige est verte.

Vous êtes d'accord !

840

La salle : **Mmmm !**

Donc ce qui est déjà tuant, c'est que **le prédicat de vérité, il ne peut pas discriminer**, c'est un truc vachement
 génial, il ne peut pas discriminer, **entre les énoncés vrais et les énoncés faux !**

C'est pas une fonction caractéristique, au sens ensembliste,

Le prédicat de vérité, dire que c'est vrai,

845 **Y a ka dire ce qu'on a à dire, et puis ce sera vrai**, parce que la vérité elle est comme ça !

C'est comme ça dans le discours, et je vais vous dire encore une fois tout le monde s'en rend compte, et les débiles eux non !

Non, tout le monde s'en fout, et les débiles eux, ils ne s'en rendent pas compte !

Mais ils vont jouer, ils vont surfer sur le fait que tout le monde s'en fout !

850 C'est pour ça que je pense qu'il ne faut pas s'en foutre,


Il ne faut pas se prendre du col avec ça, il ne faut pas se prendre au sérieux, mais faut pas s'en foutre, **la parole** c'est quand même *un engagement, une responsabilité*, Et **c'est modal**,

Alors je vais vous expliquer comment c'est modal, **12 :14**,

855 **1- La modalité de la parole**,

Premièrement, le *Prédicat de vérité*, est vrai, dire que quelque chose est vrai, c'est pas un indicateur de la vérité !

N'importe quel énoncé peut venir à la place de **x**,

Aussi bien l'énoncé **1**, que l'énoncé **0**, que ce soit le **Vrai** ou le **Faux**, (**voir notes de bas de cette page**,  Logique),

Le Vrai est Vrai c'est Vrai, et

860 Le Faux est Vrai, c'est Faux !

C'est ça ce que dit cet énoncé d'identité,

Bon,

12 :41,

865 **2- L'adéquation du mot et de la chose**,

Ensuite on passe au **temps suivant**,

Je l'ai déjà dit, on va doucement,

Frege il dit, ça sert à rien d'ajouter à quelque chose, en le disant, que c'est Vrai, puisque **ça ajoute rien à la vérité de cette chose**, le *Prédicat de vérité* n'ajoute rien à la vérité, de ce qu'il commente,

870 Et qu'est-ce que dit **Wittgenstein**, **w**, lui il a une petite variante, une petite version à peine différente, il dit, **ça marchera jamais la définition de la vérité**, à cause de cette formule,

« La neige est blanche » est vrai, si et seulement si la neige est blanche,

Pourquoi ?

Parce que ça prétend nous écrire, en *Mathématique*, ou en *Logique*, l'adéquation, parce que ça s'appelait classiquement **l'adéquation** des *mots* et des *choses*, l'adéquation du *concept* et de la *chose*,

875

C'est ce qu'on demande aux **politiques** soit disant pour qu'ils soient véridiques et authentiques, il faut que ce qui disent, ils le fassent ! **Je vais faire ce que je dis !**,

On voudrait qu'il y ait une *adéquation*, ça s'appelle ... en Philosophie !

880 Là **Heidegger**, il en met des tonnes sur l'adéquation, [W](#), même quand il parle de l'*essence de la vérité*, il se moque de **Russell**, ([philo5](#)), *incompréhensible*, 13 :57, ...Russell dans ce qu'il dit, mais quand même il a tort, ...

Cette *adéquation*, il dit : La **logistique** prétend que ...! La *logistique* (? [W](#), [wikiwix](#), ?,) elle l'emmerde, elle prétend pas, ou peu, Monsieur **Heidegger** ! 14 :08, il aurait mieux fait de s'occuper de la *lettre* aussi, en dehors de la langue allemande et de la langue grecque,

885 Mais sinon, donc ça veut dire que Heidegger ce n'est pas à mon avis, un grand logicien, c'est une grand philosophe,

Qu'est-ce qu'il dit, **Wittgenstein**, il nous dit à propos de cette adéquation, ça ne marchera jamais la définition de l'adéquation par les logiciens, parce que ce qu'on veut c'est l'adéquation entre le discours et les faits !

Entre le langage, avec la raison, l'identité, et puis la réalité, et puis Wittgenstein il dit :

890 « *La neige est blanche* » est vrai, ça c'est du langage,
si et seulement si, He ? Quoi ?

De l'autre côté c'est un fait, c'est la couleur de la neige dont il est question,
ça ne sera jamais du langage,

On aura toujours à cet endroit-là, une phrase qui viendra **représenter**, il dit ça *représenter*, ou jouer le rôle, se référer à la réalité, mais pour Ludwig **Wittgenstein**, il y a là, **la réalité, le fait**, qui est en dehors du langage,

895 Et le **x**, qui vient là, il vient que pour ..., et d'ailleurs vous voyez, que tout le monde, dans la langue se goure, il considère que, il entend

« *La neige est blanche* » est vrai, si et seulement si la neige est blanche,

Et dans la deuxième occurrence, hop ! tout de suite on se dit, oui, c'est le référent qui est bien là,
C'est pas « *la neige est blanche* », c'est pas l'énoncé qui décrit un référent, *la neige est blanche*, la couleur de la
900 neige, 15 :34,

C'est *la neige est blanche* elle-même, qui est rendu...

C'est pas vrai, **Jakobson**, il a raison, c'est pas la neige qui rentre dans le langage, la *neige* elle est pas dans le langage, le *blanc* non plus d'ailleurs, c'est le mot *neige* et le mot *blanc* qui sont dans le langage, mais pas *la neige est blanche*,

905 Donc c'est pas ça qui est convaincant, dans la formule de **Tarski**,

c'est pas « *La neige est blanche* » est vrai, si et seulement si ... alors qu'est-ce qui se passe là ?,

Et bien si on prononce *la neige est blanche*, là, ça veut dire que « *La neige est blanche* » est vrai,
c'est équivalent à l'énoncé « *La neige est blanche* », pas à *la neige est blanche*,

910 Et là ça devient intéressant, parce que vous voyez que **la vérité**, c'est la *connotation* qu'il y a quelque chose qui est énoncé, c'est **entre chair et cuir**, entre l'énoncé et l'énonciation, c'est déjà un fait d'énonciation,

« *La neige est blanche* » est vrai, si et seulement si ...

L'énoncé « *La neige est blanche* » est énoncé, c'est l'énonciation de *la neige est blanche*,

915 Et l'énonciation de *la neige est blanche*, je peux chercher à l'écrire, c'est ce que je viens de faire en disant : c'est le fait que « *La neige est blanche* », est un énoncé qui est asserté, affirmé, ou même simplement dit,

Mais là vous voyez que je suis juste à l'équilibre, je suis en train de rentrer dans le langage, c'est plus le *fait*, c'est plus le *phénomène* qui m'intéresse,

920 C'est quoi ? C'est **la phrase**, mais c'est *plus* seulement la phrase, c'est il y a juste un petit coup de pouce comme ça, qu'il faut ajouter pour entrer dans le Champ freudien, c'est l'énonciation, « *La neige est blanche* », qui elle, cette énonciation, elle est immune du côté de l'écriture, vous pouvez pas l'écrire, vous pouvez mettre tout ce que vous voulez comme signe de ce côté-là, ça ne sert à rien, « *La neige est blanche* », si je le dis, **c'est dit !**

925 Et je rattrape, j'annule même mon énonciation, ça veut dire que mon énonciation « *La neige est blanche* » ça peut être égal à « *La neige est blanche* » **est vrai**, c'est ce qu'on dit de la vérité, on va dire c'est **la Loi de la parole**, en public, la parole doit être véridique, on doit dire la vérité, il est évident qu'on ne la dit pas !

Le **mensonge**, c'est la meilleure manière de bien faire ressortir ça, que c'est bien quelque chose d'assez tordu !
17 :49, mais qui est quand même *fondamental*,

Je vais revenir sur le mensonge après, mais regardez,

930

De l'énonciation,

935 L'énonciation, la simple énonciation,

La modalité, c'est ça, c'est comment vous lisez cet énoncé :

« *La neige est blanche* » **est vrai**, *si et seulement si la neige est blanche*,

Si vous lisez « *La neige est blanche* » **est vrai**, = le fait décrit par la phrase, donc là vous êtes... **vous avez tout faux**,

940 Si vous, ... vous voyez bien que là, vous ne pouvez pas éviter de voir que c'est l'énoncé, qui est équivalent à ... l'énoncé !

Enoncer « *La neige est blanche* » **est vrai**, c'est un énoncé,

Enoncer *la neige est blanche*, c'est un énoncé,

Les deux sont égaux, pourtant c'est pas le même,

Déjà vous approchez déjà du fait qu'il y a une petite difficulté,

945 Et si vous le lisez d'une manière modale, vous allez le lire que :

« *La neige est blanche* » **est vrai**, = *la neige est blanche*, en tant qu'il y a de l'énonciation, elle est écrite, mais si je la dis, c'est une énonciation,

Le *facteur phallus*, qui a disparu, c'est que les parents *ils s'entendent pas crier* !

950 Ils ne s'entendent pas dire, **le fait de dire**, c'est ça l'énonciation, ils s'en foutent du fait de dire, ce qui les intéresse c'est ce qu'ils se disent, c'est ce qu'ils croient désigner *justement* comme référent,

Donc là, je suis en train de faire un lien entre :

Mon intérêt, que je porte à la *lettre*, dans l'intuition, ça se lit,

Et l'introduction du *phallus*, par le *trauma*, la *fonction de la parole* par le *trauma*, dans *Les parents qui s'entendent pas crier*,

955 Je suis en train de vous souligner **la fonction de l'énonciation**,

Donc l'énonciation et la lecture, ma proposition, **c'est ça la modalité**, c'est ...

La question freudienne, ce que ne comprennent pas **tous les autres**, et ce que nous nous devrions comprendre, c'est ce qui intéresse Freud, c'est de savoir :

960 Est-ce qu'il y a quelque chose à lire,... ou pas,
S'il n'y a rien à lire, circulez Il n'y a rien à voir !

Pour le freudisme, le freudisme il s'en fout !

965 Les mecs ils sont là, en train de se taper la tête contre les radiateurs dans les hôpitaux, les pauvres gosses, même les adultes,

Il y a des types, ils essaient, c'est des escrocs, des types qui voudraient nous convaincre de l'importance de la psychanalyse, parce qu'il y a des gens qui souffrent,

Que des gens souffrent, ça c'est sûr !

970 Mais il n'y a pas de *compètes* dans ce domaine, compétitions, moi je trouve ça abject, vous allez me ramener tous les pires,

Bon, j'ai mes horreurs, vous avez les vôtres, on ne va pas commencer à les comparer, c'est pas ça la clinique, c'est pas ça la psychanalyse, c'est pas ça qui nous fera avancer d'un pouce,

Parce que les horreurs, hein !, on s'étonne que les Serbes ils ont fait des douceurs aux Croates, il y a quelques années, maintenant je sais pas où ça se passe, mais...

975 Je veux dire que ça n'arrête pas !

Mais le problème il est là, je reconnais bien que, **Auschwitz**, ou **Hiroshima**, c'est des crimes paranoïaques de masse, et que de passer du *crime paranoïaque singulier* au *crime paranoïaque de masse*, c'est une **nouveauté**, industrielle, mais ce que je veux dire, c'est que c'est pas la difficulté, la douleur, le spectacle horrible, la représentation, ou le référent qui vaillent comme le plus convaincant,

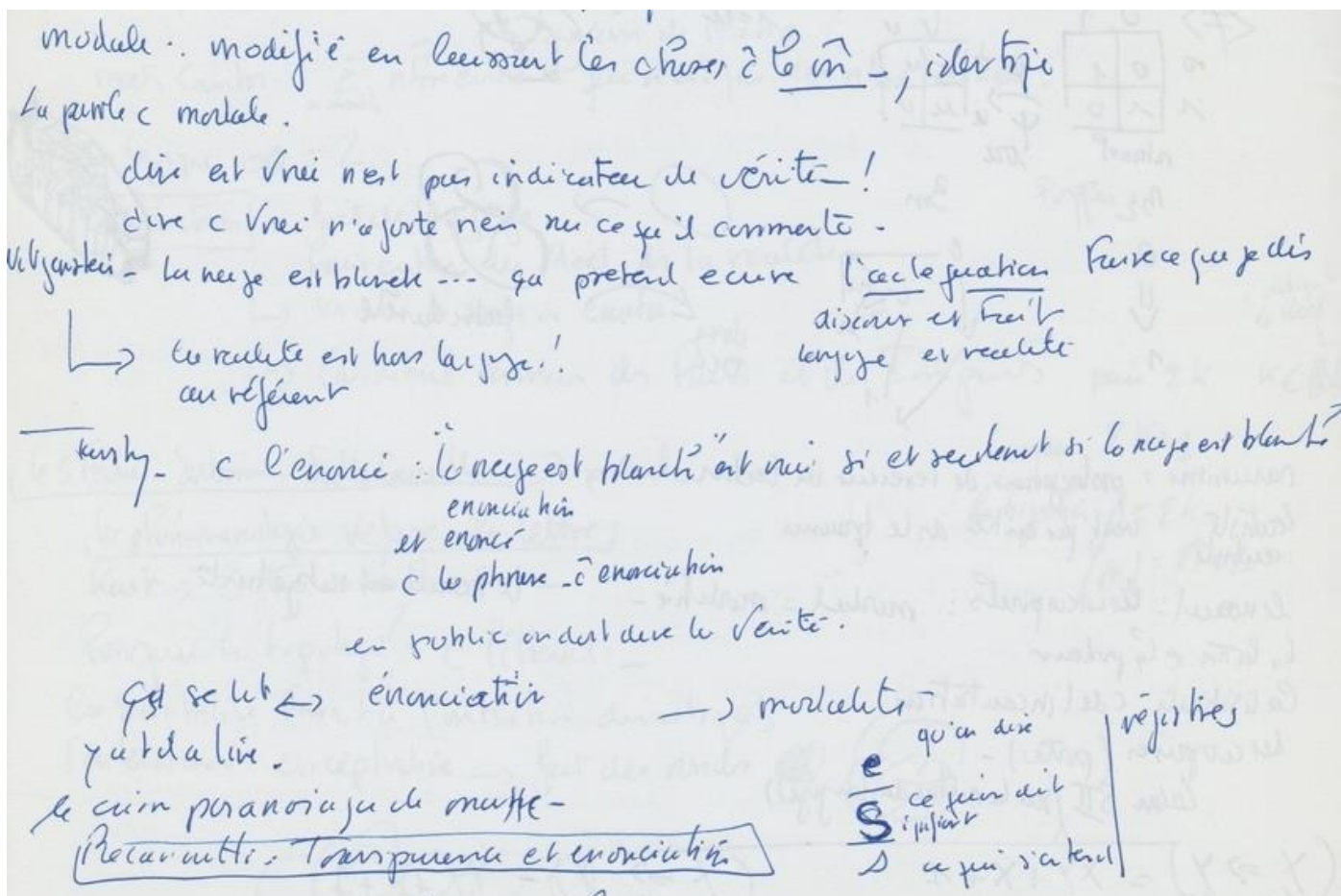
980 La question, c'est qu'il y a quelque chose qui s'appelle **la parole**, et là, c'est l'énonciation qui compte, et les sujets qui parlent n'y prêtent pas attention, et s'en foutent !

Je vous donne un exemple plutôt philosophique,

Vous avez un livre de François **Recanati**, ([W, gaogoa](#)), qui s'appelle *La Transparence et L'Énonciation, pour introduire à la pragmatique*, 1979, c'est au Seuil, *voir Bibliographie & Table des matières [ici](#)*, qu'est-ce qu'il dit ?,

985 Il dit, **21 :35**, les gens qui parlent, ils s'intéressent au **signifié**, tout le monde s'intéresse à **ce que ça veut dire**, à ce qu'ils veulent dire, à ce qu'on dit, et puis,

Les gens qui sont un peu lettrés, qui ont fait de la linguistique, **Signifiant/signifié**, ça leurs fait reconnaître qu'il y a **quelque chose qui compte plus**,



990

Alors dans le langage savant, on dit : **c'est formel** ! ou : c'est **abstrait**, ça c'est **Husserl**, c'est abstrait, la **phénoménologie** c'est abstrait,

Ça veut dire qu'il y a le signifié et le signifiant,

995

Ya ce qu'on veut dire et puis ya ce qu'on dit !

Bon, mais **Lacan**, qu'est-ce qu'il a écrit dans *l'Etourdit*, il a écrit :

Qu'on dise, il a écrit, c'est-à-dire qu'il a écrit un autre (*signifiant*) ici, **22 :13**, ça s'appelle **l'énonciation** ça !,

Qu'on dise reste oublié derrière ce qui se dit, dans ce qui s'entend !

Il y a **trois étages**, c'est pas deux étages, c'est **trois étages**,

1000

<i>Qu'on dise reste oublié derrière ce qui se dit, dans ce qui s'entend !</i>		
(Et ce troisième étage, c'est celui-là),	Qu'on dise,	E nonciation,
2	Ce qu'on dit	S ignifiant,
1	Ce qui s'entend	s ignifié,

Ça ça me fait dire qu'on rate *dès la Logique classique*, on rate cet exercice de **déplier** et **replier** les **registres**, c'est comme de la musique,

C'est comme si vous écoutez, Bach, l'art de la fugue,

1005 Voyez, j'aime bien cette notion de **Registres**, **Freud** il aurait plutôt dit **niveau**, parce que lui son modèle adoré, c'est **l'archéologie**,

C'est pas mal, c'est vachement bien, lisez *La construction en analyse*, (**Freud**, 1937, Résultats, Idées, Problèmes, Tome 2,), c'est de *l'archéologie*, c'est des strates, les strates avec la ville de Troie, découverte à son époque, les couches, plusieurs villes de Troie les unes sur les autres,

1010 Mais vous voyez bien tout de même, j'aime bien cette notion de Registres, parce que cette notion de registres, c'est la **lisibilité**,

Je viens de lire, j'ai appris que **Lévi-Strauss**, **W**, a écrit un texte ou un livre sur une interprétation de la musique, vous connaissez ça ?, (*Peut-être ? : Lévi-Strauss, Mythe et musique*, 17 pages accessibles ?, sur [excerpts](#), selon un article *Myth and Meaning*, 1979, paru dans le *Magazine littéraire* n°311, juin 1993,)

1015

JR : Je sais pas c'est dans quoi, mais c'est la thèse de tous les gars qui disent que finalement Lévi-Strauss et Lacan s'ils avaient vécu 10 ans de plus, ils seraient copains, parce que l'un est passé à la Poétique, et l'autre est passé à la Musique, donc ils auraient fait des mamours au lieu de se disputer

JMV : ça c'est le livre de ..., *l'Anthropologie de Lévi-Strauss, le structuralisme*, un truc comme ça,

1020

(*allusion probable à Claude Lévi-Strauss et l'anthropologie structurale, de Marcel Henaff, publié en poche en 10/2011, [decitre](#)*), Bien sûr, mais il faut voir ce qu'ils écrivent là-dedans, **24 :01**, c'est pas Toubon, il s'appelle **Toboul** Bernard, (*L'anthropologie de Lévi-Strauss et la psychanalyse*, 208, La Découverte, ses ouvrages sur [cairn](#)), qui a dirigé ça avec quelqu'un d'autre, (Marcel **Drach**),

Mais moi, j'en ai jamais douté, (*de leurs convergences*) j'ai pas besoin d'arriver en 2010, ou 11, pour arriver à m'apercevoir que **Lévi-Strauss**, moi je pense qu'il dit la même chose que **Lacan**, même y compris en ce qui concerne le *Nom du père*, mais il est moins adroit que Lacan, *il est plus*, comme il le dit lui-même, *politiquement maladroit* ! Le pauvre Lévi-Strauss, il le dit qu'il a commencé une carrière politique, il s'est présenté comme socialiste à Paris dans des élections, puis il a perdu, il s'est ramassé une pelle terrible, et à partir de là, il a compris qu'il n'était pas bon pour faire de la politique.

1025

1030 Bon !, je pense que **Lévi-Strauss**, en disant ce qu'il a dit, à **l'Unesco**, *Moi, j'ai écrit un petit article là-dessus ?*, il n'est paru qu'**en espagnol**, dans une revue à Barcelone qui s'appelle Trauma, vous voyez, vous vous rendez compte, allons-y !

(lire le compte rendu , 9 occurrences (Ctrl +F), *Unesco-Lévi-Strauss*, du Cours de Jean Michel Vappereau à l'ENS, salle Celan, du mardi 23 février 2010, [JMV23021010](#), et à propos de Lévi-Strauss, *Race et histoire* (1952), *Race et culture* (1971), Albin Michel, Idées, éditions Unesco, 2001,)

1035

Le point il est surtout, bon, Lévi-Strauss, on reviendra là-dessus, je vais rechercher, peut-être je dois avoir l'original en français, puisque je l'ai écrit en français, je pourrai l'envoyer à tout le monde !, alors, si vous voulez faire passer une feuille, pour que ceux qui veulent recevoir et être emmerdé par les courriers électroniques, me mettent leurs adresses, ceux qui ne veulent pas être enquiné, ne me mettent pas leur adresse, commencez par le premier rang,

1040

Même si vous pensez que j'ai votre adresse, mettez-là quand même, moi, ça va me permettre de vérifier que j'ai toutes les adresses ! **26 :06**,

C'est plus simple parce que ça m'évite de faire des photocopies !?,

Voilà, pour ce qui est de cette histoire de **modalité**,

1045

Pourquoi faire des nœuds logiques ? (4eme page des Notes)

J'appelle ça : Nœud logique,

1050 On avance dans la soirée,

Je vais effacer, ça, pour passer à la **séparation**, 26 :35,

Donc après toutes ces questions,

La question importante, c'est **pourquoi c'est modal**,

C'est modal, parce que c'est *lisible*,

1055 Les autres ne comprennent pas ce que nous nous devons comprendre,

C'est que **s'il y a quelque chose à lire, ça nous intéresse**, s'il n'y a rien à lire, écoutez, l'humanité elle inventera encore d'autres trucs après que la psychanalyse, elle inventera des choses formidables si elle survit à cette époque-là, à ce tournant dans lequel nous sommes, on a l'air plutôt mal barré, mais n'empêche que

1060 Si le crime paranoïaque de masse n'arrive pas..., et si **Kant** et **Sade** n'arrivent pas à tomber d'accord, puisque *l'universel affirmatif* et *l'universel négatif* sont deux énoncés catégoriques qui peuvent être conjoints à condition que l'univers soit **vide** ! W, (*jonction des contraires dans le néant, dans le vide, le scribe*),

Donc le *sado-kantisme*, c'est mieux que **Klossowski** à la fin, le sado-kantisme, c'est pas seulement la **bombe** pour nous faire peur, **la logique universelle** elle s'imposera à condition, (*sifflement de Jean-Michel et peut-être geste de tranchement de gorge .. !*) qu'il n'y ait plus personne, c'est-à-dire que ce soit le vide, c'est pas seulement ce qu'on demande aux *psychiatres*, de décider quels sont les sujets qui peuvent être juger, quels sont les fous qui sont irresponsables, et ceux qui sont responsable, 28 :05, on va juger, ça c'est une nécessité logique *..pour suturer* !,

Une logique de mort, la LCC,

1070 **Lacan** dans *Kant avec Sade*, c'est pire, il ne s'agit pas de suturer ceux qui sont bons, qui sont dedans, et puis ceux qui sont en dehors, avec *Kant et Sade*, c'est la *case vide* du diagramme de **Peirce**, (W, Malaguarnera, W, Lacan, 2, 3, 4,), il faut que ce soit **vide**, c'est-à-dire qu'il faut que ce soit la **table rase**,

Moi, **je vous mets en garde** contre le fait de cette **Logique canonique classique** et moi, je me suis aperçu d'une petite chose en lisant **Kojève**, dans ce qu'il dit de la raison qui voudrait être totale et toute,

1075 Je me suis aperçu d'une chose, voilà encore une formule qui nous permet d'avancer d'un pas, à propos de **Freud** : **ya quelque chose à lire ou pas à lire ?**

Ce qui intéresse Freud, c'est : Est-ce que c'est lisible ou pas ?,

Si c'est lisible on peut dire quelque chose,

Déjà lire ! Qu'est-ce que c'est que lire, tout ça c'est **des questions ouvertes**, auxquelles on n'a pas répondu !

Mais on pourrait commencer !

1080 Déjà ya des gens qui pensent que **Lacan** c'est illisible, vu que **Freud** c'est illisible,

Y'en a qui pensent que **Freud** est plus lisible que **Lacan**, ils le lisent dans ce cas dans la *Standard Edition* en anglais, (Internet archive), parce que s'ils le lisent en allemand, ils seraient plus modestes,

C'est difficile de lire Freud, en français, en espagnol, en anglais c'est impossible !,

1085 Et puis l'étape suivante que je vois apparaître là, c'est que dans l'identité/réalité, il parle de la raison c'est que finalement, la raison commune, la raison qui voudrait être toute, qu'est-ce que c'est que cette raison, qu'est-ce qui est sûr, en matière de raison, ??

Et ça, c'est une **découverte modale**, qui peut se lire au travers de ce que dit, ce qu'écrit **Kojève**, et il ne va pas jusque-là, parce que il s'intéresse à Pierre **Bayle**, mais ça effleure,

1090 **Éloge de la connerie,**

Mais à mon avis, c'est grâce à **Freud** qu'on peut arriver à lire ça, c'est vachement suggéré, c'est quoi, c'est que **la raison commune**, qui est le plus certainement communicable entre nous, le plus communicable, le plus démontrable, le plus cohérent, **c'est** notre ... connerie !

C'est la raison qui foire !

1095 C'est ça notre inconscient, **Lacan** dit ça en 1967, :

L'inconscient, c'est pas ça, ou plutôt : c'est ça mais « **à la gomme, jamais aux petits oignons !** »

Donc, ce serait intéressant de **faire de la logique pour commencer enfin à lire, ...les logiciens, comme des gens qui sont intéressants à lire, parce qu'ils se gourent ! 30 :55,**

Et que nous sommes tous, je vais même vous dire ça, encore pire :

1100 Ecoutez !, si les enfants ont besoin de réinventer la langue de leurs parents pour pouvoir la parler, à partir du trauma, ils sont quand même obligés de tout passer à la moulinette, de tout détruire et reconstruire, **ils peuvent pas apprendre le savoir des autres, on peut pas apprendre le savoir des autres,**

Donc c'est quand même dans tout ce qui est foireux, qu'il y a le plus de chance que l'on puisse parler de communication, de cohérence, et même de démonstration.

1105 Regardez, je vous donne un exemple, quand j'étais prof de math, j'ai fait ça, je suis toujours prof de math d'ailleurs, j'exerce plus beaucoup, mais enfin, voyez, je fais quand même un peu de math,

Et bien quand j'étais prof de math, je me suis rendu compte que : Quand je faisais un cours vachement bien, aux petits oignons, **et bien les élèves, ils entravaient rien !** Il en sortait rien !

Je pouvais donner des devoirs ... Ils disaient : **on comprend rien !**

1110 Quand vous faites un cours vachement bien, personne comprend !

Alors que dès que vous dites une connerie, une grosse connerie, vous la retrouvez dans toutes les copies des élèves,

Faites l'expérience si vous êtes prof !

Je vous promets que c'est une expérience très enrichissante,

1115 Dès que vous êtes en train **d'exposer un truc**, et à un moment donné, c'est d'ailleurs l'intérêt principal de donner des cours, c'est de se rendre compte de à quel endroit on déconne, et bien là, tous, c'est comme si ils se donnaient le mot entre eux, mais ils ont même pas besoin de se donner le mot entre eux, ils captent tous que la prof, il/elle a dit une connerie, **32 :36, et il la recopie !**

Donc voyez, Freud, ça nous met sur la piste que finalement, **la raison canonique de Kant**, comme canon, et comme **science normative, ça marche pas**, peut-être même tant mieux !,

1120

Seulement l'endroit qui peut paraître aussi un peu dangereux, c'est un peu scabreux, c'est que ce qui se transmet bien ! Ha ! **La transmission !** ce qui se transmet bien, ... bon !, ... et bien Lacan a dit, a bien dit que les **mathèmes**, c'était intégralement transmissibles,

Mais moi, je pense que **ce qui est intégralement transmissible, c'est la connerie,**

1125 [**« Seule, la connerie, est intégralement transmissible »** (reformulation du scribe)],

JMV : C'est ce qui se transmet le mieux,

JR : Le mieux, houais !, le mieux, !

1130 C'est ce qui se transmet un jour !?, mais là, ça veut dire qu'il faut s'exercer à lire, parce que .., il faut se relire, il faut s'y prendre à deux fois, ou à trois fois, il faut relire, et s'apercevoir que justement,

La tâche analysante, c'est une tâche **de lecture**, et **de contrôle**, on peut **utiliser l'écriture comme contrôle des conneries qu'on dit**, moi, à mon avis, c'est l'usage qu'il faut faire de l'écriture, et même des mathématiques, faire des petits gribouillis, pour voir où est-ce qu'on se goure !

1135

Enregistrement 04,

1140 00 :00/29 :39

Porter le fantasme,

J'essaye de le dire, et on voit si ça marche !

Et puis d'ailleurs parler c'est une façon de contrôler ce qu'on écrit,

1145

La parade sexuelle animale est différente de la parade sexuelle humaine,

On peut l'avoir écrit **le fantasme**, mais il faut voir encore **si on arrive à le porter**, c'est ça la *parade sexuelle* des animaux qui parlent, c'est qu'il y a cette **dimension de l'énonciation**,

1150 Il y a cette *dimension de la parade*, de **la parole**, mais qui n'est pas la même, contrairement à ce que dit **CyruInik**, [W](#), c'est pas la même chez les animaux, *l'éthologie* **ne nous apprend rien** là-dessus,

Les animaux ils parlent, ils font des parades, mais **nous nous avons affaire à la fonction imaginaire du phallus symbolique**, mais c'est le *phallus symbolique*,

C'est ça que j'essaie de préciser avec cette histoire de modalité,

De quel registre s'agit-il, comment en jouer ?,

1155 Alors il y a quelqu'un qui m'a dit à Lille, quand je suis allé à Lille la semaine dernière, que CyruInik, quand même c'était bien parce que disait que les enfants qui étaient bien *cognés*, ils pouvaient quand même s'en sortir !

1160 Bin, ça oui, j'ai compris, **..??..journaliste ?**, **01 :06**, voilà un psy qui nous laisse, qui nous donne de l'espoir, quand j'ai vu ça dans le *kiosque à journaux*, il y a quelques années, il y a deux ou trois ans, au moment de la sortie de la **résilience**, j'ai bien lu, c'était ça qu'il disait, les psys, depuis que Maud **Mannoni**, a écrit, *L'enfant arriéré et sa mère*, [Seuil](#), 1964, relisez ça, c'était dans les années 1960, est-ce que ça a vieilli *L'enfant arriéré et sa mère*, ?

Bon, il paraît que depuis, les Lacaniens, ils sont encore plus méchants que les autres, et même Madame **Chirac**, elle a voulu *faire un hôpital spécial pour les anorexiques*, puisqu'elle a une fille anorexique, **où on ne serait pas méchant avec les parents !**

1165 Parce que les psys, et les médecins, c'est des gens qui sont méchants, avec les parents en général, et alors ils sont aussi méchants avec les enfants, puisque là, d'après ce Monsieur de Lille, Cyrulnik, il donnerait de l'espoir aux enfants qui sont « *cognés* », peut-être qu'on va les regarder autrement,

C'est sûr que ce serait intéressant qu'on les regarde autrement,

XY : Oui, mais *cogné* c'est pas pareil qu'*arriéré* !

1170 JMV : Oui, vous avez raison, mais *cogné*, là c'est la **résilience** c'est quand même un trauma, mais est-ce que c'est **un trauma c'est celui dont je parle** ou c'est un trauma comme celui dont parle et semblerait en éthologie **Cyrulnik**, c'est qu'ils ont pris *un gros accident physique* les animaux,

La résilience, ils surmontent le trauma, il est plutôt physique le trauma,

JR : ou psychique !?

1175 **JMV** : Ha ! Chez les animaux ? vous pensez que c'est un trauma psychique, auquel il pense, il l'adapte ! Il *généralise* la notion,

Enfin, bon, c'est paraît-il de la *psychiatrie*, de la *neuropsychiatrie* et de *l'éthologie*,

Moi, je suis pas éthologue, **03 :00**,

?? *incompréhensible*, vous me direz ce que dit Cyrulnik à propos du trauma chez les animaux, mais moi, il me semble que justement on ne peut pas faire passer un fait d'éthologie pour expliquer quoi ?

1180 **Trauma, lisibilité, parole, la lecture précède l'écriture,**

Parce que là, ce qu'on est en train de nous expliquer c'est **le désir** !

C'est une façon de réduire le désir à néant !

1185 Si c'est le fait d'avoir un trauma, mais c'est pas ce que je suis en train de dire **à propos du trauma, je dis que le trauma c'est l'entrée dans la parole**, c'est l'entrée dans le langage, c'est la naissance au langage, un corps débile qui parle, comme les mammifères parlent, mais qui va parler d'une autre manière, qui va découvrir **la lisibilité** !

Et la lisibilité vient **avant la lettre**,

Ça c'est une chose que **Lacan** dit dans le *Séminaire IX*, 1961-1962, *l'Identification*, 3^{ème} leçon, ([gaogoa](#), [Staferla](#), [Elp](#)), il dit la même chose que **Leroi-Gourhan** d'ailleurs, on les a opposés, mais ...

1190 *commentateurs...incompréhensible*, **03 :52**, mais on se *goure* !

Le point c'est que voilà, Lacan il dit ça, il dit Leroi-Gourhan dans le *Geste et la Parole*, il dit :

On ne peut pas imaginer un peuple qui invente une écriture sans qu'il sache déjà lire !

Donc moi, je pense que **le trauma, c'est la lisibilité**,

1195 Et que les animaux ne lisent pas, et ils n'écrivent pas, et que le Dieu de la Nature, le grand Pan, à la fin du Séminaire *l'Identification*, Lacan il identifie **cette croyance** dans le fait **que le grand Pan, le Dieu de la nature sait lire** !

Il dit : **ça c'est Jung** !

Il dit : L'affaire Jung ! nous a soigné de ça ! **04 :35**, ça l'a soigné lui, je suis pas sûr que ça ait soigné beaucoup de gens,

1200 Bon, toujours est-il, que dit Lacan que c'est ce que croyait **Kant**, c'est ce que croyait **Aristote**, c'est ce que croyait **Goethe** même,

Chez Goethe la Nature sait lire !

Mais où est le Sujet ?

1205 C'est ça que j'essaie de mettre au point, c'est extrêmement difficile de voir que « *ça ne peut passer que par la pratique de chacun !* »

Vous allez me dire : *Mais alors quoi, on ne peut pas le communiquer !*

La question serait là, *est-ce qu'on peut arriver à écrire quelque chose avec ces trucs là*, de manière à avoir une pratique *discursive*, faire un lien social, un lien de travail, dans laquelle on pourrait faire état de cette dimension

1210 qui est ..., si vous voulez dire qu'elle est **subjective**, elle est subjective ! C'est du **Sujet**,

Moi, je pense que justement le Sujet, on peut **le cerner**, l'approcher dans **un calcul**, on peut améliorer, on peut préciser *les ronds*, (W. gaogoa,) la manière dont ils se *coincents*, pour arriver à voir que **le Sujet, il se balade dans les zones**, c'est pas forcément qu'il soit coincé, mais dans les zones où on met des petites lettres, **le Sujet, il est entre les éléments, c'est dans les vides de la chaîne !** (*voir 4 eme page des Notes du cours*).

1215 Et que ce qui compte pour nous, justement dans la difficulté, ça tient, ça tient comme ça, (*cas du nœud borroméen*), ou ça tient pas,

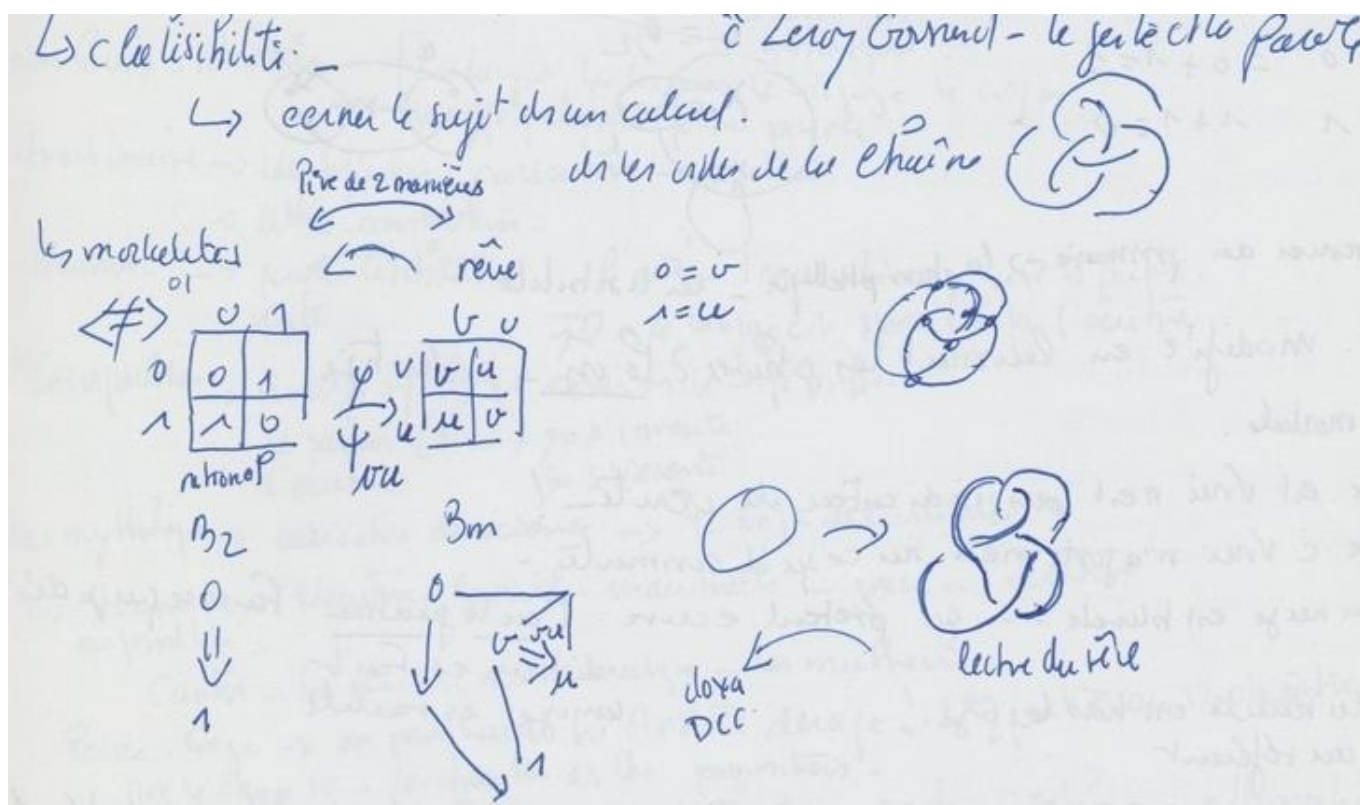
Et puis ça, c'est **Euler**, ici c'est pas un nœud, c'est pas une chaîne, c'est un graphe, (W), il faut faire la différence, entre ces trucs-là, c'est des défauts de lecture,

1220 Alors, qu'est-ce que j'ai écrit au tableau, et bien ce que je vous ai dit la dernière fois, la dernière fois (*plutôt dans la séance du 04 janvier 2011 ?... ?*) je vous ai dit ça, je vous ai dit, **06 :17**,

Cette **fonction de P**, que j'appelle Ψ_{vu} , je l'écris comme ça ! Pourquoi ?

1225

Parce que les **modalités** c'est passer de petits tableaux où il y a des 0 et des 1, Comme ça par exemple, ça \Leftrightarrow , c'est la *différence symétrique*, C'est 0 et 1, les valeurs sur le côté,



1230

Le nœud logique, définition,

1235 **Le nœud logique** c'est faire la même chose mais en remplaçant les 0 et les 1 par d'autres lettres, dans une algèbre de Boole,

Donc ici, c'est v, u, u, v, ya v ici, et u là !

Alors on peut définir **la loi modifiée**,

Ça c'est la loi 0, 1, classique,

1240 ça c'est la loi v, u, modifiée, 07 :08,

Et la fonction ϕ , (phi), elle est entre les deux, la fonction P, ϕ qui s'appelle vu,

C'est vraiment con, vous allez me dire : vous vous tuez, et vous vous faites suer, et vous nous faites suer, avec votre histoire de remplacer des petits tableaux par d'autres petits tableaux, c'est les mêmes,

Ça peut paraître vachement fastoche, partout où il y a 0 vous mettez v,
1245 et partout où il y a 1 vous mettez u,

Bon d'accord, seulement le problème, c'est que justement ça s'écrit, c'est pas réel, c'est que justement ça s'écrit très bien,

Ça s'écrit comme ça, remplacez 0 par v, et remplacez 1 par u, ça s'écrit comme ça, c'est sûrement pas la seule, mais c'est celle qui se trouve au carrefour de toutes les autres, c'est l'intersection, c'est le truc stable, c'est un minimum, c'est un maximum de minimum,
1250

Ça veut dire que vous trouverez toujours ça à l'intérieur des autres fonctions, qui vont retransformer *la Logique classique*, en une Logique classique plongée dans *une Logique plus grande*, voyez, 08 :34,

Ici, vous avez une logique plus grande, on va l'appeler B_m ,

1255 Parce que ici, B_2 , il y a deux éléments, 0, 1, ... *incompréhensible* (... simpliste l'un l'autre ?), 08 :46 , vous avez un treillis comme ça, réduit à deux valeurs,

Ici, vous avez 0, vous avez 1, et puis vous avez là-dedans des trucs qui se baladent, v va de balader par-là, u qui va être par-là, 09 :00, ils ont peut-être même pas d'éléments, ... bon vous voyez, je sais pas très bien, il y a plein de flèches, dans B_m , vous en avez plein, (voir treillis ci-dessus),

1260 vous en prenez deux quelconques,
Et vous faites une logique classique,
Entre les deux vous allez définir une application, vu ,

Et vous allez avoir une logique,
vous allez avoir **un nœud logique**,

1265 ça veut dire quoi ?

Ça veut dire :

Un nœud c'est quoi ?

1270 C'est que vous prenez un rond,
et vous le balancez dans l'espace,
pour le nouer comme ça,

C'est le même rond,
mais vous le disposez comme ça dans l'espace,

1275 Le même rond, vous le mettez dans l'espace noué !
Ok !,

Et bin, là, j'appelle ça **un nœud logique**, parce que :

Intrinsèquement c'est le même,
C'est la *logique classique*, intrinsèquement,

Mais *extrinsèquement*, u et v , ils ont plein de relations différentes,

1280 Vous voyez, ça commence peut-être à vous causer !

Pourquoi étudier les nœuds ?

1285 Parce qu'on ne sait pas très bien comment ça réagit, ce rapport intrinsèque/extrinsèque,
C'est celui qu'on a dans le miroir, voyez,
Je suis intrinsèque à mon corps et c'est grâce au miroir que je me vois d'une manière extrinsèque,
c'est un truc narcissique aussi,
C'est pour ça que j'appelle ça lecture,

1290 Parce que le narcissisme, **c'est le prolongement de l'apprentissage de la lecture**,
Ce que n'arrive pas à faire le *paranoïaque*,

L'enfant, **l'autiste**, il s'arrête dès le *trauma*,
 Il ne veut pas rentrer dans ce jeu de dupes, avec des gens qui sont des mauvais politiques,

Il n'a pas complètement tort, mais enfin il est assez exigeant donc il veut que ... !

1295 Mais seulement le problème c'est qu'après il y a l'incorporation,
 Et dans l'incorporation il y a les incorporels, ([gaogoo](#)) qui font tenir le langage au corps,

Et dans les incorporels, c'est justement ce que j'essaie de souligner,
 Avec cette expression de **Modal**, de **Modifier**,

Modifier, c'est ça qui est intéressant dans le **nœud** !,

1300 Le nœud il est incorporel,
 La ficelle c'est la même,
 Mais le nœud, ça dépend comment la ficelle est disposé,

Il y a un endroit où le nœud il est *subjectif*,
 La ficelle, elle ne sait pas qu'elle fait un nœud,

Moi, je me raconte ça comme ça :

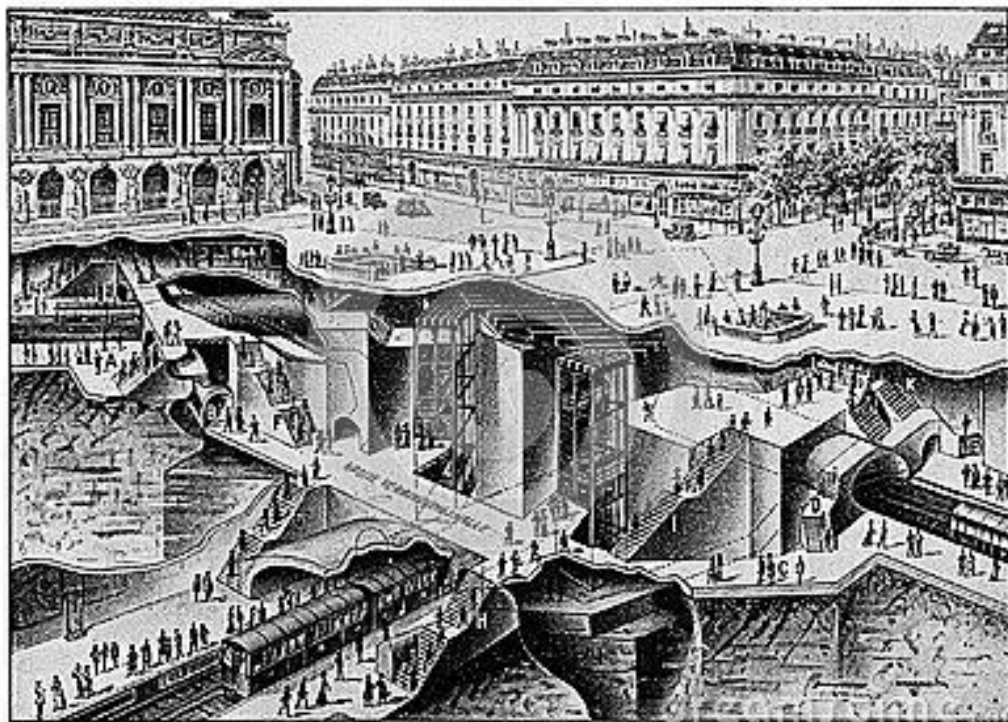
1305 Un asticot dans une pomme, s'il fait un tunnel,
 et qu'il fait un nœud !
 Il ne saura pas qu'il a fait un nœud !

Un asticot dans le métro !,

1310



La preuve que j'ai de ça, c'est que c'est très difficile de dessiner la cartographie en dimension trois de la station de métro Opéra ou République, à Paris,

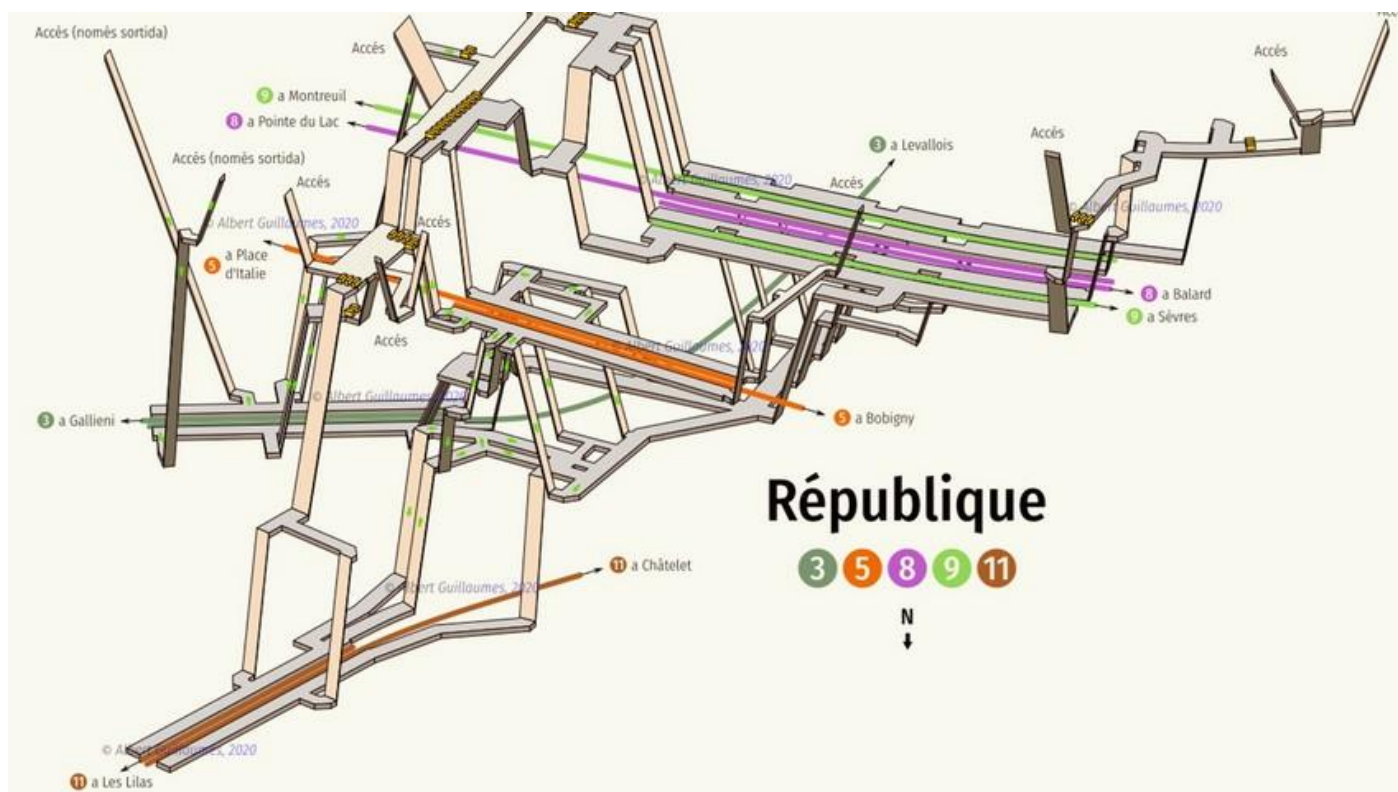


1315

Ici, Opéra !



Ligne 5



1320

1325 Je sais pas si vous vous rendez compte, mais pour que les lignes de métro qui se croisent, à République, il y en a cinq, donc il faut qu'elles soient à des niveaux différents, sinon ça risque de *cogner* !,

Donc, vous avez forcément des **escaliers**, alors si vous comptez les marches d'un escalier qui monte et d'un escalier qui descend, au bout d'un moment vous devriez pouvoir à l'aveugle, **faire** quand même **un plan** dans la pomme, comme un asticot,

1330 Vous êtes *intrinsèque* au couloir du métro, et vous voulez avoir une vision *extrinsèque*, **12 :16**, problème narcissique voyez !,

Ça commence, cliniquement, ça vous donnera peut-être l'idée pourquoi il y a des mecs ils délirent dans le métro spécialement, il y a des trucs vachement inquiétant dans le métro, qui poussent à déconner, et à se rendre compte qu'est-ce que c'est que le langage, **???**, ils vous parlent de la **Bible**, il y en a moins maintenant, je ne sais pas pourquoi !

1335

On doit les alpaguer plus vite !
Autrefois il y en avait beaucoup !

À Buenos Aires il y en a encore beaucoup, les infirmes et les mecs qui gueulent dans la rue, la mendicité j'en parle pas, ça revient aussi, ici, les mecs qui gueulent dans le métro, c'est pas étonnant, ça fait penser à la Bible, tout est écrit sur les murs, les flèches, direction Bastille,

1340

Donc, vous voyez c'est quand même un endroit, il vaut mieux rester dehors, dans les rues aussi il y a des noms sur les murs, mais il n'y a pas de flèches,

Ya pas les indiens,

XY : il y a des gens qui ont peur de prendre le métro !,

1345 JMV : mais ils ont raison, il faut bien être préparé pour prendre le métro, **Lévi-Strauss** il en parlait dans *La pensée sauvage*, il disait que nous on était des êtres extraordinaires pour prendre le métro,

Quand vous pensez, qu'on arrive à prendre cette posture, dans le métro, on est là, on moufte pas, alors il y a deux sortes de passagers, il y a ceux qui ont le regard rentré vers l'intérieur, c'est les *apolliniens*, et ceux qui ont le regard *sorti de l'extérieur* !, c'est les *dionysiaque*, pour reprendre une .. ?, il y en a qui observent tout le monde, ou qui regardent qui les observent, et il y en a d'autres qui roupillent,

1350

Et moi, je m'amuse à les réveiller ceux qui roupillent ! Je fais des grimaces, je fais des trucs, et quand ils se réveillent c'est toujours très étonnant,

Bon, c'est comme les alcooliques ou les drogués, les gens qui sont un peu en état d'ivresse,

Bon, vous avez des gens comme ça qui voyagent, les yeux à l'intérieur, ils se regardent à l'intérieur, et puis les autres à l'extérieur !

1355

Mais il y a de quoi avoir peur, mais il faut *rester relativement tranquille*, pour pas embêter les voisins, les bourgeois qui voyagent, et puis les ouvriers aussi, tout le monde est là, et puis qu'est-ce qu'il se passe,

1360

Un indien, un crocodile et la pudeur !

Et bien Lévi-Strauss, il dit qu'**un indien d'Amazonie**, il ne peut pas rester dans la cuisine s'il y a sa belle-mère, la parole ça crée tellement de liens compliqués, voyez, plus compliqués que nos liens d'écritures, que il est pas capable,

1365

...

Alors vous avez un **très joli film**, enfin, un **nanar**, un truc américain, non Australien, c'est un mec qui vient de la brousse australienne et qui se retrouve dans le métro à Sydney, vous avez pas vu ça, et même à New York, aux USA, vous n'avez pas vu ça il y a quelques années,

La salle : exaltée ... ! Crocodile Dundee, !!!, (*enfin un savoir accessible !!... le niveau !*)

1370

JMV : Le type qui arrive de la brousse, quand il est dans le métro, il est pas au courant que il faut rester tranquille !

XY : Mais dans le métro il n'y a pas de crocodiles !!

Incompréhensible, ...

JMV : mais lui il n'est pas spécialement fou, simplement il n'a pas l'habitude de tenir..

1375

Je pense qu'il y a de ça, dans la conclusion, du Temps retrouvé de **la Pensée Sauvage**, il dit que c'est quelque chose d'extraordinaire, qui nous paraît banal,

La manière de se tenir, dignement, calmement, dans le métro, **c'est pas trivial**, ! ... pour un corps !

Bin, oui, Vous, (à **JR**), vous trouvez que c'est trivial !

JR : Non, non, mais je ... on est, on est ... civilisé !

1380

JMV : Non, moi je pense qu'on est normalisé, on est adapté,

Pour moi la question est de savoir, c'est toute la question du langage, c'est la question de la **pudeur, la lecture, c'est la pudeur**,

1385 Ça veut dire qu'il faut quand même pouvoir faire bouger le truc, plutôt que de penser, que c'est comme un Nom divin, une volonté divine, ou physiologique, ou encore en plus **naturelle**, quand on vous dit que c'est **naturel**, tout ça ça n'a rien à voir avec le mot Nature,

C'est une façon de lire, d'écrire, de parler, c'est une façon de parler *la manière de se tenir dans le métro* !
C'est pas des danseurs professionnels, mais c'est une façon de parler ! **16 :59**,

Pour moi c'est pas de la communication, c'est de *l'évocation*, je vais pas vous faire le coup de la prière, je ne suis pas là en train de prêcher, c'est de l'ordre de **l'incantation**,

1390 Le verbe qui me paraît le mieux, c'est ça, le langage, la lisibilité, ça apparaît avec l'incantation,
Le chien qui aboie au bord du territoire, nous nous sommes capables d'aller pisser en rentrant chez soi, on rentre chez soi, on rentre dans son territoire, faut marquer le territoire,

D'abord, on n'est pas obligé, mais ce que je veux dire, c'est que nos territoires ils sont structurés par des coupures,

1395 C'est-à-dire que le territoire de la parole, à partir de cette fonction phallique, il y a des coupures qui sont des choses **incorporelles**, ([gaogoa](#)),

Qu'est-ce que j'appelle **coupures**, **ce qui rend les choses lisibles**, c'est *les coupures*, les coupures c'est les portes,

1400 **Lacan** a fait toute une conférence dans l'année numéro deux de son Séminaire, 1952-1953, *L'Homme aux rats*, (le territoire), ([gaogoa](#)), sur *La nature du Langage*, (voir quelques lignes ci-dessous, pour le Séminaire II, 1954-1955 !).

Et de quoi il parle dans toute cette conférence ? Des **portes** ...

Et lorsqu'il parle des portes, il parle de ces petits trucs là, de ces petits tableaux, des **zéros** et des **uns**,

1405 Vous verrez ça, c'est dans le livre **II**, deux, du Séminaire Lacan, 1954-1955, *Le moi dans la théorie de Freud et dans la technique psychanalytique*, 22 juin 1955, Saint Anne, *Conférence : Psychanalyse et cybernétique ou la nature du langage*, ([Staferla](#), p280, 281, ...), **18 :22**,

Pourquoi les portes ? Parce que les portes c'est la **pudeur**, c'est pas nécessairement des portes de coffres forts, les portes c'est fait pour qu'on apprenne à **les ouvrir** et **les fermer** !

Et qu'il y a des moments où on les ouvre et des moments où on les ferme, et il y a plein de façons de faire,

1410

1415

1420

Passage de la logique classique à la logique modifiée,

Alors voilà, qu'est-ce que je veux faire, ce que je veux faire, alors c'est que

1) cette formule (retour à la première page de notes) qui vaut :

mathématique dualistique - un la chose Freudenthal 1969

JNV 18-01-2011

$\Psi_{\nu\mu}(P) = \mu P + \nu(P+1)$

un nœud logique

$B_2 = (\mathbb{Z}_2, +, \times)$
anneau de Boole
2 est inaccessible (0, 1)

1) $\Psi_{\nu\mu}(P) = \mu P + \nu(P+1)$
 $\Psi_{\nu\mu}(0) = \mu \times 0 + \nu(0+1) = \nu$
 $\Psi_{\nu\mu}(1) = \mu \times 1 + \nu(1+1) = \mu$

2) $(X \theta_{\nu\mu} Y) = \nu\mu + \mu(\nu+1)(X \theta Y) + (\nu+1)\nu(X \theta Y)$
 ou θ est le connecteur dual de θ
 qu'est ce que ν & μ ? -> défini un nœud logique
 comment les connecteurs θ se construisent

Si a A a'
les 4 termes de l'analyse
de l'axe ou le vrai

l'axe
l'alternation $(P \nleftrightarrow Q)$
ou
vel

le Boole ou les vrai

est ce un
est ce ou

les parents

$P \nleftrightarrow Q$
ou
vel

le choix forcé, de l'alternation $((P \nleftrightarrow Q) \wedge (P \Rightarrow Q))$

c' différent de $(P \vee Q)$
ou
 $(P \nleftrightarrow)$
ou
aut
formage ou de nœud

formage ou de nœud ou les deux

totallement à nouveau ! dix moi tout -

DI

1425

Pour p = 0 et 1,

Si j'ajoute

2) cette deuxième formule, et on va finir là-dessus, (voir formule 02) ci-dessus),

Il dit comment les connecteurs modifiés se construisent,

1430

Le connecteur $\theta_{\nu\mu}$, qui se construit grâce à cette formule (1) qui est très compliqué, qui peut vous paraître compliquée, bon ... !

Qu'est-ce que c'est que le connecteur θ , θ ?, par exemple,

(retour 4 eme page de notes, bas de page),

$(X \Rightarrow Y) = XY + X + 1$
 $(X \Rightarrow Y) = XY + X + 1$
 $X \Rightarrow v u Y = u (XY + X + 1) + v (XY + X)$

1435 C'est si dans la Logique classique j'ai
 $(X \Rightarrow Y)$, ça c'est l'implication 01,

Alors en Algèbre de Boole, ça s'écrit comment $(X \Rightarrow Y)$?,

Vous savez ça ?,

C'est la négation, \neg , de X et (non Y), $(\neg Y)$, : $\neg(X \wedge \neg Y)$,

1440 Ça c'est plus facile, car c'est le produit, XY, ça c'est +1,
 et X (Y+1), et puis +1 devant, 19 :40,

Donc ça ça veut dire que ce connecteur classique, en Algèbre de Boole,
 la manière la plus simple de le dire, c'est : $1 + X (Y + 1)$,

Ça veut dire que $(X \Rightarrow Y)$ c'est égal à : $XY + X + 1$,

1445 $(X \Rightarrow Y) = XY + X + 1$,

Ça c'est l'implication en **Logique de Boole classique**, tout ça c'est 01, cas $B_2 = (\mathbb{Z}_2, +, \times)$,

Comment écrire ça en **Logique de Modifiée** ?

Comment écrire ça dans le Nœud logique, dans une logique plus large,

1450 Qui va subir des effets de l'extérieur,
 Il va y avoir ...

La logique, elle va être nouée *extrinsèquement*, et *intrinsèquement* elle va être la même que la logique classique,
 mais extrinsèquement elle va être nouée !,

Donc c'est pas des logiques exotiques, c'est la même, que la Logique classique, qui se maintient à la même place,
 1455 c'est ça **Freud**, le **scientisme** de Freud, il faut pas s'essuyer les pieds dessus, et cracher dessus,

Bon, c'est un peu con le scientisme,

Mais n'empêche que Freud, il y avait cette idée que ,

Que ce n'est pas de la normativité, ou de l'adaptation, c'est le fait que pourquoi tous ces gens pensent comme ils
 pensent depuis Aristote avec cette logique classique,

1460 Bin, parce qu'il y a une *pente de l'écriture* qui va arriver, on va trouver ça, comme étant la **logique la plus
 élémentaire**, la plus simple, il y a une pente qui va dans le sens de *la simplicité de l'écriture*, **si on parle !**, quand
on réfléchit comme on dit, **quand on est parlé**, le langage il a tendance, ...

Dans la journée c'est pour ça qu'on oublie les rêves, voyez,
 Ha ! voilà !

1465 *Retour sur les nœuds au tableau* : le « **nœud de Lacan** » à 5 croisements, et le « **nœud trivial** », un rond!

La nuit vous **rêvez** avec un nœud logique, dans un espace plus grand, ça vous donne un texte, qui est **le texte du rêve**, et au cours de la journée vous êtes re-balancé dans la **Logique classique**,

1470 Donc **les différences**, tout ce qui est *extrinsèque*, tout ce qui intéresse la lecture du rêve, **disparaît, s'efface**, dans quoi, et bien dans la **Doxa**, dans le **Discours courant**, on pense, et surtout dans notre civilisation **techno-scientifique-capitaliste**, on est ramené à cette logique plutôt normative, c'est vrai !

Mais ce que n'ont pas vu **Frege, Quine**, et tous les logiciens, c'est que si celle-là (*cette logique classique*) elle est rationnelle, celle-là (*la logique modifiée*) **elle l'est autant** !

C'est ça que j'oppose à nos, des gens qui disent, mais les psychanalystes c'est des gens qui donnent *place* à l'irrationnel,

1475 Alors quand j'entends ça, alors moi, je suis scié ! Moi je m'assieds !

Je n'ai jamais vu que je m'intéressais aux Mystères, non c'est pas des Mystères,

C'est une œuvre d'éclaircissement,

Alors, voyez, comment écrire dans ce cas-là, (le cas **B_m**), le même connecteur, *l'implication*,

Comment écrire :

1480 ($X_{vu} \Rightarrow Y$)

Moi, j'ai fait un tableau de tous les connecteurs,

Au passage il faut **connaître le connecteur dual de chaque connecteur**,

a-t-elle été adressée ? ! : la table des connecteurs duals d'un connecteur
--

Quelques pistes :

- Les nœuds logiques et leurs effet sur les tables de vérité, [JMV12032015](#),

_ Vappereau, [27012015](#), et treillis des connecteurs binaires, [extrait](#),

- [Annexe](#) juin 2015,

- [Noeuds logiques différents de noeuds topologiques](#),

De Morgan : sur [gaogoa](#), et [ici](#),

Dualité sur [verimag](#),

Règle de dualité, 7.7, [Zahnd.J](#), Logique élémentaire, et schéma de De Morgan

Barre de Sheffer ?, [wikipedia](#),

1485

On va l'employer là !

JR : Ouaye ... !

JMV : ça vous fait *suer* !

1490 **JR** : Non, mais je pense qu'on n'est pas nombreux, et moi j'en suis pas, en tous les cas, à connaître les connecteurs duals d'un connecteur,

JMV : Donc en tout cas je peux vous les signaler !

Est-ce que ce que je suis en train de vous dire, alors maintenant, ... c'est très bien, il faut contester quand même ça !

1495 **JR** : Ha ! oui, oui, !

JMV : Parce que quoi, parce que regardez, **le seul truc intéressant**, c'est qu'au lieu de faire ça, au lieu d'apprendre ces éléments-là, et ces connecteurs-là, si vous vous mettez ensembles ces deux choses-là, vous allez pouvoir démontrer que toutes les formules classiques elles s'écrivent comme ça,

C'est la même formule multipliée par **u**, **23 :38**,

1500 Et la même formule **niée**, c'est-à-dire **+1**, multipliée par **v**,

Donc là, vous avez une formule de conversion, entre la logique classique et la logique modifiée qui est beaucoup plus simple,

Cette formule-là, elle vous dit quoi ?

Elle vous dit que dans ma logique modifiée, je l'emploie maintenant, j'efface le nœud, **24 :00**,

1505 J'emploie maintenant la formule que j'ai mise en haut,

$$\Psi_{vu}(P) = \mu P + v(P+1)$$

Ce qui restera à faire, à ceux qui veulent s'assurer que ça marche bien comme ça,

C'est de démontrer que si on emploie cette fonction à la place de **X** et à la place de **Y**, pour un **P** et un **P'**, ou.. oui, pour n'importe quoi,

1510 **A la place de P on met i(p) et p' ici**,

Si on couple les deux, et on va démontrer ça, pour toute les formules, **24 :40**,

Et ça, ça s'emploie beaucoup plus facilement de la manière suivante,

(Voir la formule bas droite de la quatrième page de notes),

$(X \Rightarrow_{vu} Y) = XY + X + 1$ regardez,

1515 $\neg (X \wedge \neg Y)$

Et bien vous avez qu'à écrire

$(X \Rightarrow_{vu} Y) = u(XY + X + 1) + v(XY + X)$. **Point**, **24 :53**,

Pourquoi Point ?

Parce que j'ai pas besoin de mettre le **P + 1**,
 puisque qu'ici il y a **+1**,
 Voyez, la formule je mets la même et j'ajoute **+1**
 D'accord, en logique de Boole, **quand j'ajoute +1**,
 S'il y est déjà, **je le retire**,
Et quand j'ajoute +1, s'il n'y est pas je l'ajoute,
 C'est ce que quelqu'un a appelé **le phénomène de l'éclipse**,
25 :13,

JR : le phallus ...de *maman*?

JMV : Quoi ?

JR : Le phallus de *maman*, **le talon** !



un peu de fraîcheur ! source [studio100](http://studio100.com),

1520 **JMV** : oui, c'est une façon de voir le **+1** en logique de Boole, c'est pas mal,
 S'il est là, on l'ajoute, et il disparaît,
 et s'il n'est pas là, quand on l'ajoute il disparaît,

Il faut voir si ça vous parle !

Il est permis de raconter d'autres histoires,

1525 Toujours est-il que voilà, voilà comment se modifie la logique,

Alors ça, ça donne quoi, ça donne 25 :46,
dernière formule de la quatrième page de notes,

$$u + (u+v) (XY + X).$$

Et + u, vous avez un u, qui est devant ou à l'arrière, en plus,

1530 C'est une autre formule que celle-ci, 26 :07,! ?

$$u (XY + X + 1) + v (XY+X)$$

C'est-à-dire, vous voyez 26 :11,

1535 $(XY + X) (u + v)$ et 1 est remplacé par u,

Vous obtenez comme ça une définition des nœuds logiques qui vous permet *si vous faites quelques petits exercices*, de commencer à vous familiariser avec,

Vous familiariser avec quoi ?

1540 Avec le fait de retrouver la même logique que la logique classique, mais d'une manière modale, modifiée, à laquelle personne n'a pensé,

Ce qui gratouille Quine dans Quiddité !

1545 et moi, je prétends, que W.V.O Quine, [W](#), c'est ça qu'il dit, c'est ça qui le tracasse, dans ses derniers livres, dans **Quiddité** en particulier, et dans **l'article Vérité**, c'est une sorte d'index, un dictionnaire, avec des entrées, des mots et il conclut l'article de la Vérité, parce que lui, **il cherche toujours le phénomène**, il lie toujours la vérité au phénomène sous-jacent, au référent,

Il est toujours dans cette histoire de phénoménologie, de *phénomène*, il ne voit pas que ça marche tout seul comme du papier à musique, à la lettre, et donc il finit son article sur la vérité dans son dernier livre, en disant :

« *Y a quelque chose qui ne tourne pas rond là-dedans !* »,

1550 Qu'est-ce qui tourne pas rond ?

1555

Lecture *on'*classique, lecture *kun'*modifiée !

1560 Bin, ce qui tourne pas rond, c'est qu'on a tous intuitivement la notion que **la logique classique** c'est une *réduction*, et que elle dit quelque chose de tout ce qu'on peut faire, **mais elle ne dit pas tout ce qu'on peut faire**, elle dit quelque chose de tout ce qu'on peut faire, elle se maintient malgré les déformations, seulement **les déformations comptent aussi**, même si elles s'effacent,

Et que la psychose, **c'est pouvoir**, le paranoïaque, là, je ne parle pas de l'autisme, je parle de la paranoïa adulte, **c'est vouloir effacer toute cette modification**, c'est-à-dire, tuer **les juifs** parce qu'ils écrivent et lisent d'une manière qui n'est pas conforme à l'alphabet latin, il n'y a pas de voyelles en hébreux, ya le Talmud,

1565 C'est des gens qui sont insupportables, et à qui on ne peut pas faire confiance, le paranoïaque c'est ça, **Hitler** !

Les japonais, c'est Lacan qui nous fait remarquer, que les japonais, sont des gens qui écrivent et qui lisent d'une manière différente, ils ont obtenu ce qu'on peut obtenir de mieux des analyses, ils sont **en état d'interprétation**, c'est-à-dire **qu'ils lisent de deux manières en même temps**, de **deux manières permanentes**, donc ça c'est, (*les écritures au tableau*), c'est une sorte d'écriture, **on'yomi** « phonétique » (chinoise) et **kun'yomi**, « sémantique » (japonaise), ([W](#), [crapulescorps](#)), pour les occidentés !

1570

La salle : *rires et gloussements jubilatoires* !

JMV : Ceux qui sont dans le monde industriel occidental,

Bon, alors j'arrête,

1575 Et la semaine prochaine, je vais avancer un peu plus, je vais essayer de vous **rendre ça praticable** !

C'est ça que j'essaye de faire, je n'y arrive pas !

Vous constatez que je n'y arrive pas !

XY : C'est pas mal que t'y arrives pas !

JMV : C'est peut-être normal, mais moi j'aimerais bien y arriver !

1580 **JR** : *C'est normal Sup* !

JMV : Non mais c'est pas intéressant les gens trop doués, c'est un domaine où si on comprend trop vite on y trouve aucun intérêt !

Il faut se prendre les pieds dans le tapis pour commencer à se rendre compte que c'est vraiment rigolo !

Bon, allez, j'arrête !

1585

1590

Bibliographie

- 1595 **Lacan**,
- **La chose freudienne** ou Sens du retour à Freud en psychanalyse, p429, Ecrits, p401-436, Seuil, 4^{eme} page de fin de texte.
([ELP](#), p16, 4 lignes après **L'action analytique**, *dernier quart du texte*, voir ci-dessous, le lien fléché de téléchargement pour La chose freudienne est correcte, mais affecté à Notes allemandes
- 1600 <https://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/1955-11-07a.pdf>, La chose freudienne, <https://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/1955-11-07b.pdf>, Notes en allemand)
Note : Les textes sont partiellement inversés sur la site [ELP](#), (in Pas-tout Lacan)
1995-11-07 : Notes en allemand préparatoire à la conférence sur la Chose freudienne * est lié au texte La chose freudienne * ou sens du retour à Freud en psychanalyse, et inversement ,).
- 1605 ([Staferla](#), 3eme ligne après **L'action analytique**, *dernier quart du texte*)

- ça va de La Chose freudienne, 1957 ([ELP](#), p16, 4 lignes après **L'action analytique**, *dernier quart du texte*,) à (*Inaudible ! 03 :36*,) Position de l'inconscient au colloque de Bonneval, (1964), ?, ([ELP](#)),
ou/et Séminaire XI, de 1964, Les Quatre concepts fondamentaux de la psychanalyse, ou les Fondements de la psychanalyse, ?, ([Staferla](#)),
1610 à titre de support de textes référentiels, nous avons consulté *L'équivoque de la séparation* de Pierre Bruno, [Cairn](#),
- Vappereau**, ([la D.I.](#)), 2006,
Kojève, ([W](#)), *La notion de l'autorité*, Gallimard, nrf, 2004,
1615 **Kojève**, *Identité et réalité*, 01-11-2010, , [Gallimard](#), ([Cultura](#), [actu-philosophia](#)+++ ,),
Kant, l'Organon de la logique, soit la Dialectique, c'est-à-dire la logique appliquée
Miller Gérard, *Le pousse-au-jour du maréchal Pétain*, Point, 2004,
Bayle Pierre, dans le *Dictionnaire de ; Kojève, Identité et réalité*, 01-11-2010, ([Cultura](#), [actu-philosophia](#) +++ ,
(Frey Daniel. Alexandre Kojève, [persee](#),
1620 *Identité et réalité dans le « Dictionnaire » de Pierre Bayle*. Édition établie, présentée et annotée par Marco Filoni, (Bibliothèque des idées), Paris, [Gallimard](#), 2010. In: Revue d'histoire et de philosophie religieuses, 92e année n°2, Avril-Juin 2012. pp. 314-315),
Bayle Pierre, Le dictionnaire historique et critique de, [Gallica bnf](#), 1696,
Leibniz, ([W](#)), la correspondance avec **Arnauld**, ([W](#)),
Vappereau, *L'amour du tout aujourd'hui*, 1992, qui est sur Internet, vous pouvez lire la première partie,
1625 (gaogoa/[Vappereau](#),) qui définit la vérité, et sur le site source de [Jean-Michel. Vappereau](#),
Schopenhauer, sa thèse d'habilitation, *Les quatre principes de la raison suffisante*, 1813, 1997, ([W](#), [Texte](#) sur le [site Schopenhauer](#), & Article sur [palimpsestes.fr](#),),
Schopenhauer Arthur, *Le monde comme volonté et comme représentation*, ([Texte](#), [palimpsestes](#),)
Lacan, « Il n'y a pas d'Autre de l'Autre, », Séminaire XXVII, Dissolution, Le séminaire de Caracas du 12 au 15
1630 juillet 1980, (sur [gaogoa](#), (15 dernières lignes), [Staferla](#),)
Heidegger Martin, , (, [W](#), ,) qui s'appelle *Le principe de raison*, ([Gallimard](#), 1983, , [W](#), [belcikowski](#), ,), (Beaufret, traducteur, [W](#),),
Kojève Alexandre, *Essai d'une Histoire raisonnée de la philosophie païenne*, I, II, III, ([Gallimard](#), 1997,), ([W](#)),
1635 (1. *Les présocratiques*, 2. *Platon et Aristote*, 3. *La philosophie hellénistique. Les néo-platoniciens*, Paris, Gallimard, coll. « Tel ».)

Silésius Angélus (1624 –1677), ([W](#)), poète allemand, est né à Breslau, en Silésie (aujourd'hui Wroclaw en Pologne). Son vrai nom était Johann ou Johannes **Scheffler**, mais il est généralement connu par le pseudonyme de Angélus Silésius sous lequel il a publié ses poèmes.

- 1640 *La rose est sans pourquoi !*,
La rose est sans pourquoi, elle fleurit parce qu'elle fleurit,
N'a pour elle-même aucun soin, - ne demande pas : Suis-je regardée ?
Le voyageur chérubinique, Livre I, 289, ([rivages](#) poche n°464), 1994, 2004,
Citations [gille.jobin](#), citation 16,
- 1645 « *Le pèlerin chérubinique* » ou *Épigrammes et maximes spirituelles pour conduire à la contemplation de Dieu*, ([scribd](#) ?, [pdfcoffee](#), [Albin Michel](#),), 2008, Les belles lettres, constituée d'une série de distiques inspirés par une sorte de panthéisme mystique, influencés par les écrits de Jakob **Böhme** et de ses disciples. (Source [troismondes](#).)
Arditi, "Fric, krach et gueule de bois : Le roman de la crise", présentée par l'acteur Pierre Arditi, l'économiste Daniel Cohen et l'écrivain Erik Orsenna, a pour objectif d'expliquer de manière pédagogique la crise actuelle aux Français. in [Le Monde](#) du 11 janvier 2011)
- 1650 **Cohen** Daniel, économiste et l'écrivain Erik **Orsenna**,
Cantor, la diagonale de, ([Mehl](#), [Villemin](#), [W](#),),
Vappereau. Jean-Michel, *Lacan et les mathématiques*, à Rouen, [JMV09022011](#),
Heidegger, Être et temps,
Lacan, leçon numéro 7, du 10 janvier 1962, la leçon de l'**Identification**, Séminaire IX, ([gaogoa](#), [staferla](#).),
- 1655 A propos de **Lacan** et le Japon, quelques pistes ... :
Le discours de Tokyo, du 21 avril 1971, [aejcpp](#), [lutécium](#),
L'article de Diana **Kamienny-Bockzkowski**, L'inconscient et la langue japonaise chez Lacan, [cairn](#),
Yves **Paul**, l'inconscient japonais est inanalysable, 2019, [openedition](#),
Tarski, prédicat de vérité, (autre référence [JMV16062015](#)),
- 1660 **Freud**,
- *Nouvelles conférences sur la psychanalyse*, 1916, [Uquac](#),
Déjà Ici dans la 4 eme conférence *L'angoisse et la vie instinctuelle*, p63
- 1665 « Tout d'abord, notre théorie de la libido fut établie sur le contraste des pulsions du moi et des pulsions sexuelles. Quand nous en vîmes ensuite à étudier de plus près le moi lui-même, quand nous eûmes connaissance de ce qu'est le narcissisme, cette distinction perdit de son intérêt. Il arrive parfois, rarement, que le moi se prenne pour objet comme s'il était amoureux de lui-même, d'où ce nom emprunté à la fable : le narcissisme. Mais il ne s'agit là, en fin de compte, que de l'extrême exagération d'un état de choses normal. On finit par comprendre que le moi est toujours le réservoir principal de la libido et qu'il reste le point de départ et d'arrivée des investissements libidinaux objectaux, tandis que la majeure partie de cette libido elle-même y demeure, elle, en permanence. La libido du moi ne cesse jamais de se transformer en libido objectale et vice versa. Mais ces deux libidos n'étant pas de nature différente, il est donc inutile de séparer leurs énergies respectives ; on peut ainsi soit abandonner entièrement ce terme de libido, soit ne l'utiliser que pour désigner l'énergie psychique. »
- 1670
- &**, pour les
Conférences d'introduction à la psychanalyse, **28 conférences**, [Gallimard](#),
1675 voir la [Conférence 26](#), *Narcissisme et libido*, en fait *La théorie de la libido et le narcissisme*, p427

François **Recanati**, *La Transparence et l'énonciation, pour introduire à la pragmatique*, 1979, au Seuil, us.archives, [.pdf](#), [Internet archive](#), Table des matières sur [gaogoa](#),

1680 **Lacan**, *l'Etourdit*, p449, Autres écrits,

Freud, *La construction en analyse*, 1937, Résultats, Idées, Problèmes, Tome 2,

Lévi-Strauss, *peut-être ? : Mythe et musique*, ?, 17 pages sur [excerpts](#), selon un article *Myth and Meaning*, 1979, paru dans le Magazine littéraire n°311, juin 1993,

1685 [Mais ce serait](#) ??? :

Toboul Bernard et **Marcel Drach**, *L'anthropologie de Lévi-Strauss et la psychanalyse*, 208, La Découverte, ses ouvrages sur [cairn](#),

1690 **Lévi-Strauss** Claude : lire le *compte rendu*, 9 occurrences *Unesco-Levi-Strauss*, (Ctrl + F), du Cours de Jean Michel **Vappereau** à l'ENS, salle Celan, ENS, du mardi 23 février 2010, [JMV23021010](#), et à propos de Lévi-Strauss, de *Race et histoire* (1952), et de *Race et culture* (1971), Albin Michel, Idées, éditions Unesco, 2001,

Lacan, *Kant avec Sade*, Ecrits, p765,

Peirce, la case vide du diagramme de **Peirce**, ([W](#), [Malaguarnera](#) , [W](#), [Lacan](#), [2](#), [3](#), [4](#) ,),

Freud, Standard Edition en anglais, ([Internet archive](#)),

1695 **Cyrulnik Boris**, Résilience connaissances de base, 2012, [Odile Jacob](#), et voir les nombreuses déclinaisons ... Au cœur de la résilience, Sport et résilience, ...

Mannoni Maud, *L'enfant arriéré et sa mère*, [Seuil](#), 1964, Bibliographie [Bnf](#), [W](#),

Lévi-Strauss Claude, *La pensée sauvage*, Plon, [monoskop](#),

	Pages.
PRÉFACE	I
CHAP. I ^{er} . — La science du concret	3
- II. — La logique des classifications totémiques.....	48
- III. — Les systèmes de transformations.....	100
- IV. — Totem et Caste.....	144
- V. — Catégories, éléments, espèces, nombres	178
- VI. — Universalisation et particularisation.....	212
- VII. — L'individu comme espèce	253
- VIII. — Le temps retrouvé	287
- IX. — Histoire et dialectique.....	324
APPENDICE	358
BIBLIOGRAPHIE.....	361
INDEX	381
TABLE DES ILLUSTRATIONS HORS TEXTE.....	391
TABLE DES ILLUSTRATIONS DANS LE TEXTE.....	393

Lacan, Séminaire **00**, 1952-1953, *L'Homme aux rats*, (le territoire), ([gaogoa](#)), ([staferla](#))

1700 **Lacan**, Séminaire **II**, 1954-1955, *Le moi dans la théorie de Freud et dans la technique psychanalytique*, 22 juin 1955, Saint Anne, *Conférence : Psychanalyse et cybernétique ou la nature du langage*, ([Staferla](#), p280, 281, ...)

Quine, *Quiddités, Dictionnaire philosophique par intermittence* (1987), Paris, [Seuil](#), 1992,

1705

Logique,**Rappels :**

- Table de vérité, 1 = Vrai, (*activé, allumé, fermé*) ; 0 = Faux, (*désactivé, éteint, ouvert, arrêté,*) ;
 en vert pour le modèle électrique, voir embrouille état physique et état électrique parfois différents!

1710

[W](#), [Wy](#), Lois de de Morgan, [Mehl](#),

- Carré logique, [W](#), [Mehl](#), [gaogoa](#), [Wy](#) ?,

- Diagramme de Peirce, ([W](#), [Malaguarnera](#) , [W](#), [Lacan](#), [2](#), [3](#), [4](#) ,),

Commentaires (débile) :

Le phallus = Φ ;

[voir *L'amour du tout aujourd'hui*, [JMV](#), 25 occurrences pour Φ , 15 pour *Fonction*, 3 pour fonction phallique $\Phi(x)$, 9 pour $\Phi(x)$]

Ici, dans la présente transcription la Fonction phallique = $f(\varphi)$, ou $P(\varphi)$!

Aides ? à la clarification ? : Algèbre de Boole et Logique modifiée, [JMV2015_2T](#),

1715